

Uchwała nr 2 Rady Naukowej Głównego Instytutu Górniczo-Państwowego Instytutu Badawczego z dnia 22 września 2023r. w sprawie uchwalenia zmian w dokumencie: „Tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Głównym Instytucie Górniczo – Państwowym Instytucie Badawczym”

§ 1

Rada Naukowa Głównego Instytutu Górniczo - Państwowego Instytutu Badawczego na podstawie art. 192 ust. 2 i 3 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023, poz. 742, z późn. zm.), uchwała zmiany w dokumencie „Tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Głównym Instytucie Górniczo – Państwowym Instytucie Badawczym”.

§ 2

Dokument pt. „Tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Głównym Instytucie Górniczo - Państwowym Instytucie Badawczym, zawierający uchwalone zmiany, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

Za zgodność z oryginałem

Przewodnicząca Rady Naukowej
Głównego Instytutu Górniczo -
Państwowego Instytutu Badawczego

prof. dr hab. Izabela Jonek-Kowalska

TRYB POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA W GŁÓWNYM INSTYTUCIE GÓRNICTWA – PAŃSTWOWYM INSTYTUCIE BADAWCZYM

1. Uwagi ogólne

- 1.1. Główny Instytut Górnictwa – Państwowy Instytut Badawczy (*dalej: GIG-PIB*) posiada prawo do nadawania stopnia doktora w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie **inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka**, ze względu na to, że posiada kategorię A.
- 1.2. Niniejszy tryb postępowania jest oparty na obowiązujących aktach prawnych:
 - 1) Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. „Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce” (t.j. Dz.U.2023., poz.742, *dalej: Ustawa*),
 - 2) Ustawa z dnia 3 lipca 2018 r. „Przepisy wprowadzające ustawę Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce” (Dz.U. 2018 r., poz. 1669).
- 1.3. Stopień naukowy doktora nadaje w drodze decyzji administracyjnej Rada Naukowa *GIG-PIB* (*dalej: Rada Naukowa*).
- 1.4. Przygotowanie rozprawy doktorskiej w *GIG-PIB* może się odbywać w trybie kształcenia doktorantów w Szkole Doktorskiej lub w trybie eksternistycznym. Pierwszy tryb zakłada udział kandydata do stopnia doktora w zorganizowanej formie kształcenia doktorantów w szkole doktorskiej. W trybie eksternistycznym, wyłączony jest etap zorganizowanego kształcenia, a tym samym związanych z nim metod weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK).

Tryb eksternistyczny musi uwzględniać dodatkowe, określone przez Radę Naukową formy weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK dla kandydatów ubiegających się o nadania stopnia doktora.
- 1.5. Osoba, która ubiega się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania zgodnie z art. 182 *Ustawy*. Opłata ta obejmuje w szczególności: koszty wynagrodzeń promotora lub promotorów, promotora pomocniczego, recenzentów, członków komisji egzaminacyjnych, koszty podróży służbowych w/w oraz koszty pośrednie związane z przeprowadzeniem postępowania. Ostateczna wysokość opłaty jest ustalana po zakończeniu postępowania.
- 1.6. Opłaty o której mowa w pkt 1.5 nie pobiera się od
 - 1) pracownika naukowego zatrudnionego w *GIG-PIB*;
 - 2) osoby ubiegającej się o stopień doktora, która złożyła rozprawę doktorską przygotowaną w ramach kształcenia w szkole doktorskiej prowadzonej przez podmiot doktoryzujący samodzielnie lub wspólnie z innym podmiotem, na podstawie art. 198 ust. 5 *Ustawy*.
- 1.7. Dyrektor *GIG-PIB* może wyrazić zgodę na sfinansowanie postępowania awansowego pracownikowi *GIG-PIB* zatrudnionemu na stanowisku innym niż naukowe. W przypadku osób nie będących pracownikami *GIG-PIB* opłatę wnosi się na podstawie umowy zawartej pomiędzy *GIG-PIB* a kandydatem lub zatrudniającego go jednostką.
- 1.8. Promotorowi lub promotorom, promotorowi pomocniczemu i recenzentom w postępowaniu o nadanie stopnia doktora przysługuje wynagrodzenie w wysokości określonej w art.184 *Ustawy*.

Wynagrodzenie członków Komisji Egzaminacyjnej ustala Dyrektor *GIG-PIB*.
- 1.9. W uzasadnionych przypadkach, Dyrektor *GIG-PIB* może zwolnić kandydata z opłat za prowadzenie czynności w sprawie nadania stopnia doktora w całości lub w części.

2. Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora

Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora składa się z pięciu etapów:

- 2.1 Wniosek o wyznaczenie promotora
- 2.2 Weryfikacja efektów uczenia się
- 2.3 Wszczęcie postępowania
- 2.4 Zasadnicze postępowanie
- 2.5 Zakończenie postępowania

Każdy z etapów obejmuje określone czynności, które w formie schematu są przedstawione w **Załączniku nr 1** do niniejszego dokumentu.

2.1 Wniosek o wyznaczenie promotora

2.1.1 Osoba ubiegająca się o stopień doktora w *GIG – PIB* w trybie eksternistycznym, składa wniosek do Dyrektora *GIG-PIB* o wyrażenie zgody na wyznaczenie przez *Radę Naukową* promotora lub promotorów i ewentualnie promotora pomocniczego.

Do wniosku kandydat załącza:

- 1) informację na temat proponowanego tematu rozprawy doktorskiej wraz z głównymi założeniami rozprawy doktorskiej mieszczącej się w dyscyplinie *inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka*;
- 2) wykaz dorobku naukowego kandydata na promotora lub promotora pomocniczego w zakresie dotyczącym tematyki rozprawy doktorskiej;
- 3) oświadczenie promotora o braku przeszkód formalno-prawnych do pełnienia funkcji promotora.

2.1.2 Dyrektor po wyrażeniu zgody przekazuje wniosek do Przewodniczącego *Rady Naukowej* (*1), który ustala termin seminarium (*2), podczas którego kandydat ubiegający się o stopień doktora, przedstawia główne założenia pracy doktorskiej oraz swój dorobek naukowy. W seminarium uczestniczą członkowie *Rady Naukowej* oraz specjaliści z danego zakresu dyscypliny naukowej, zaproszeni przez Przewodniczącego *Rady Naukowej*.

2.1.3 *Rada Naukowa* na posiedzeniu wyznacza promotora oraz promotora pomocniczego (jeżeli dotyczy) (*3). Przewodniczący *Rady Naukowej* w oparciu o opinie członków *Rady Naukowej* uczestniczących w seminarium, na którym kandydat do stopnia doktora zaprezentował założenia swojej rozprawy doktorskiej, przedstawia propozycje kandydata lub kandydatów na promotora, uwzględniając w szczególności jego/ich dorobek naukowy oraz doświadczenie w kształceniu kadry naukowej, które gwarantują zapewnienie właściwej opieki merytorycznej nad powierzoną rozprawą.

2.1.4 Kandydat na promotora i promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej, niebędący członkiem *Rady Naukowej*, uczestniczy w posiedzeniu *Rady Naukowej*, na którym następuje powołanie promotora rozprawy doktorskiej, bez prawa głosu. Kandydat na promotora przedstawia na posiedzeniu swój dorobek naukowy w zakresie dotyczącym tematyki rozprawy doktorskiej.

2.1.5 Promotor powinien posiadać stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora a promotor pomocniczy co najmniej stopień doktora. Wyjątek od tej zasady stanowi sytuacja pracowników zagranicznych uczelni. W takim przypadku przed podjęciem decyzji o powołaniu takiej osoby na promotora *Rada Naukowa* musi stwierdzić, że kandydat ten posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy przedmiotowa rozprawa doktorska.

2.1.6 *Rada Naukowa* nie może powołać na promotora osoby, której czterech doktorantów w ostatnich 5 latach zostało skreślonych z listy doktorantów, z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej (w ramach szkoły doktorskiej) lub sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej przez co najmniej dwie osoby, ubiegające się o stopień doktora, które w nowej procedurze nie uzyskały co najmniej dwóch pozytywnych z trzech możliwych do uzyskania w postępowaniu.

2.1.7 Uchwała dotycząca wyznaczenia promotora oraz promotora pomocniczego (jeżeli dotyczy) podejmowana jest w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów, przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby uprawnionych do głosowania. Uchwała o wyznaczeniu promotora wygasa, jeżeli w ciągu 3 lat od jej wydania kandydat nie złoży wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

2.1.8 W ramach prowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora zmiana promotora, wyznaczenie lub zmiana promotora pomocniczego dopuszczalna jest w przypadku:

- 1) rozszerzenia tematyki badawczej realizowanej pracy doktorskiej na wniosek promotora bądź kandydata do stopnia doktora;
- 2) zaistnienia sytuacji losowej uniemożliwiającej pełnienie w/w funkcji, na wniosek promotora lub promotora pomocniczego.

2.1.9 W razie odmowy wyznaczenia promotora przez *Radę Naukową Przewodniczący Rady Naukowej* zawiadamia o tym pisemnie kandydata w terminie 2 tygodni od posiedzenia *Rady Naukowej*, na której zapadła decyzja odmowna.

2.2 Weryfikacja efektów uczenia się

- 2.2.1 Wobec kandydata, który przygotowuje rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym *Rada Naukowa* powołuje na posiedzeniu w głosowaniu jawnym Komisję Egzaminacyjną, która przeprowadza egzamin weryfikujący mający na celu potwierdzenie uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK oraz Komisję Egzaminacyjną sprawdzającą znajomość języka nowożytnego. (*4), w przypadku określonym w pkt 2.3.2 ppkt 2) niniejszego dokumentu.
- 2.2.2 Egzamin odbywają Egzamin odbywają się w formie ustnej i są przeprowadzane zgodnie z Zasadami stanowiącymi zał. Nr 2 do niniejszego dokumentu. Ocena końcowa w formie opisowej wyniku egzaminu (pozytywna/negatywna) jest ustalona na podstawie dyskusji członków Komisji (*5).
- 2.2.3 Zakres egzaminu dotyczy ogólnej wiedzy w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka, ze szczególnym uwzględnieniem zakresu, którego dotyczy tematyka rozprawy doktorskiej oraz znajomości metodologii prowadzenia badań naukowych, komercjalizacji wyników badań, ochrony własności intelektualnych i etycznych aspektów działalności naukowej.
- 2.2.4 Komisja Egzaminacyjna składa się z co najmniej trzech osób posiadających tytuł profesora albo stopień doktora habilitowanego, reprezentujących dyscyplinę lub dyscyplinę pokrewną w stosunku do tematu rozprawy doktorskiej (nie muszą to być członkowie *Rady Naukowej*). *Rada Naukowa* wyznacza Przewodniczącą Komisji Egzaminacyjnej.
- 2.2.5 Komisja Egzaminacyjna przeprowadzająca egzamin w zakresie znajomości języka nowożytnego składa się co najmniej z trzech osób, z których co najmniej jedna naucza tego języka w uczelni, a pozostałe posiadają co najmniej stopień doktora. Przewodniczącym Komisji Egzaminacyjnej jest osoba nauczająca zawodowo języka nowożytnego. (*5).
- 2.2.6 W przypadku pozytywnej weryfikacji, kandydatowi wydaje się zaświadczenie o:
- 1) uzyskaniu przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK;
 - 2) pozytywnym wyniku egzaminu w zakresie znajomości języka nowożytnego na poziomie biegłości językowej B2.
- Zaświadczenie podpisuje Przewodniczący Komisji Egzaminacyjnej. Zaświadczenie ważne jest wyłącznie w Głównym Instytucie Górnictwa – Państwowym Instytucie Badawczym.

2.3 Wszczęcie postępowania

- 2.3.1 Kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora składa do Przewodniczącego *Rady Naukowej* wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. Wniosek wraz z załącznikami składa się w postaci pisemnej z kopiami tych dokumentów zapisanymi na elektronicznym nośniku danych. (*6).
- 2.3.2 Do wniosku kandydat dołącza:
- 1) rozprawę doktorską wraz z załącznikami o, których mowa w pkt 2.3.5.;
 - 2) dokument potwierdzający posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego, lub dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała.
W wyjątkowych przypadkach kandydat może być absolwentem studiów pierwszego stopnia lub posiadać potwierdzone ukończenie trzeciego roku jednolitych studiów magisterskich, jeżeli osiągnięcia naukowe Kandydata cechują się najwyższą jakością. Oceny jakości osiągnięć naukowych kandydata dokonuje Zespół powołany przez Radę Naukową, składający się z 3 członków posiadających co najmniej stopień doktora habilitowanego albo tytuł profesora. Potwierdzenia spełnienia wymagania w zakresie jakości osiągnięcia naukowego *Rada Naukowa* dokonuje w drodze uchwały podjętej w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów, biorąc pod uwagę pisemną opinię Zespołu;
 - 3) dokument potwierdzający potwierdzenie uzyskania efektów kształcenia się na poziomie 8 PRK:
 - a) w przypadku osób, które ukończyły Szkołę Doktorską zaświadczenie o ukończeniu szkoły, które jest równoznaczne z uzyskaniem efektów kształcenia na poziomie 8 PRK;
 - b) w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym potwierdzenie odbywa się w formie egzaminu weryfikującego, który przeprowadza Komisja Egzaminacyjna powołana przez Radę Naukową, zgodnie z zasadami ujętymi w Załączniku nr 2 do niniejszego dokumentu;
 - 4) potwierdzenie znajomości nowożytnego języka obcego (certyfikat lub dyplom ukończenia studiów, który poświadcza znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2).

W przypadku osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, która nie posiada odpowiedniego certyfikatu językowego lub dyplomu ukończenia studiów, potwierdzenie znajomości nowożytnego języka obcego stanowi zaświadczenie o pozytywnym wyniku egzaminu;

- 5) informację o dorobku naukowym, obejmującym co najmniej posiadanie opublikowanej lub przyjętej do druku (potwierdzenie z wydawnictwa) publikacji w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, ujętych w roku opublikowania artykułu w wykazie MEiN sporządzonym zgodnie z przepisami art. 267 ust. 2 pkt 2, lit. b) *Ustawy*, lub co najmniej jednej monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2, lit. a) *Ustawy*, albo rozdziału w takiej monografii;
- 6) pisemną opinię o rozprawie przygotowaną przez promotora lub promotorów rozprawy doktorskiej;
- 7) oświadczenie kandydata o nieubieganiu się o stopień doktora lub w przypadku jeśli kandydat ubiegał się o stopień doktora, informację o przebiegu takiego postępowania;
- 8) zaakceptowany przez promotora raport potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego;
- 9) opis kariery zawodowej i naukowej.

2.3.3 Rozprawę doktorską może stanowić praca w formie pisemnej, w tym: monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych lub praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.

2.3.4 Jeżeli praca stanowiąca rozprawę doktorską obejmuje publikacje współautorskie kandydat przedkłada dodatkowo oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenie pozostałych współautorów określających wkład każdego z nich w powstanie tej pracy. W uzasadnionych przypadkach wynikających z sytuacji losowej kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczeń współautora.

2.3.5 Kandydat składa pięć egzemplarzy rozprawy doktorskiej w formie pisemnej oraz na nośniku elektronicznym wraz z dołączonym streszczeniem w języku angielskim, a jeżeli praca została przygotowana w języku obcym, również streszczeniem w języku polskim. W przypadku, gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, kandydat dodatkowo dołącza jej opis w języku polskim i angielskim.

2.3.6 Prezydium *Rady Naukowej* dokonuje weryfikacji kompletności dokumentacji złożonej do *Rady Naukowej* przez kandydata do stopnia doktora oraz spełnienia wymagań w zakresie dopuszczenia do dalszych czynności w postępowaniu oraz rekomenduje Radzie Naukowej kandydatów na recenzentów oraz członków Komisji Doktorskiej w przedmiotowej sprawie.

2.3.7 *Rada Naukowa* odmawia wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli osoba, która złożyła wniosek o wszczęcie tego postępowania, nie spełnia wymogów dla kandydata do stopnia doktora określonych w przepisach *Ustawy*. Na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania przysługuje zażalenie do RDN.

2.4. Zasadniczy etap postępowania

2.4.1 Po spełnieniu przez kandydata wymogów ustawowych do ubiegania się o stopień doktora określonych w art. 186 ust.1-3 *Ustawy*, *Rada Naukowa* na posiedzeniu, po zapoznaniu się z opinią Prezydium *Rady Naukowej*, powołuje w głosowaniu jawnym, przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby uprawnionych do głosowania, Komisję Doktorską (*7), której przekazuje kompetencje do wykonywania czynności określonych w pkt 2.4.4.

2.4.2 W głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby uprawnionych do głosowania na posiedzeniu *Rada Naukowa* wyznacza trzech recenzentów (*7) rozprawy doktorskiej.

2.4.3 Komisja Doktorska jest wybierana spośród członków *Rady Naukowej* z tytułem profesora lub stopniem doktora habilitowanego posiadających dorobek naukowy w dyscyplinie inżynieria środowiska górnictwo i energetyka lub pokrewnych i składa się co najmniej z siedmiu osób. *Rada Naukowa* wyznacza przewodniczącego Komisji. Na etapie przyjęcia rozprawy doktorskiej i wyznaczenia terminu publicznej obrony skład Komisji jest uzupełniony o recenzentów. Recenzentom przysługuje prawo głosu.

2.4.4 Komisja Doktorska jest uprawniona do:

- 1) podejmowania uchwały w przedmiocie przyjęcia i dopuszczenia rozprawy doktorskiej do publicznej obrony na podstawie weryfikacji kompletności dokumentacji złożonej do *Rady Naukowej* przez kandydata do stopnia doktora oraz spełnienia wymagań zgodnie z art. 191 ust.1 *Ustawy*;
- 2) przeprowadzenia publicznej obrony;
- 3) podejmowania uchwały o przyjęciu publicznej obrony rozprawy doktorskiej;

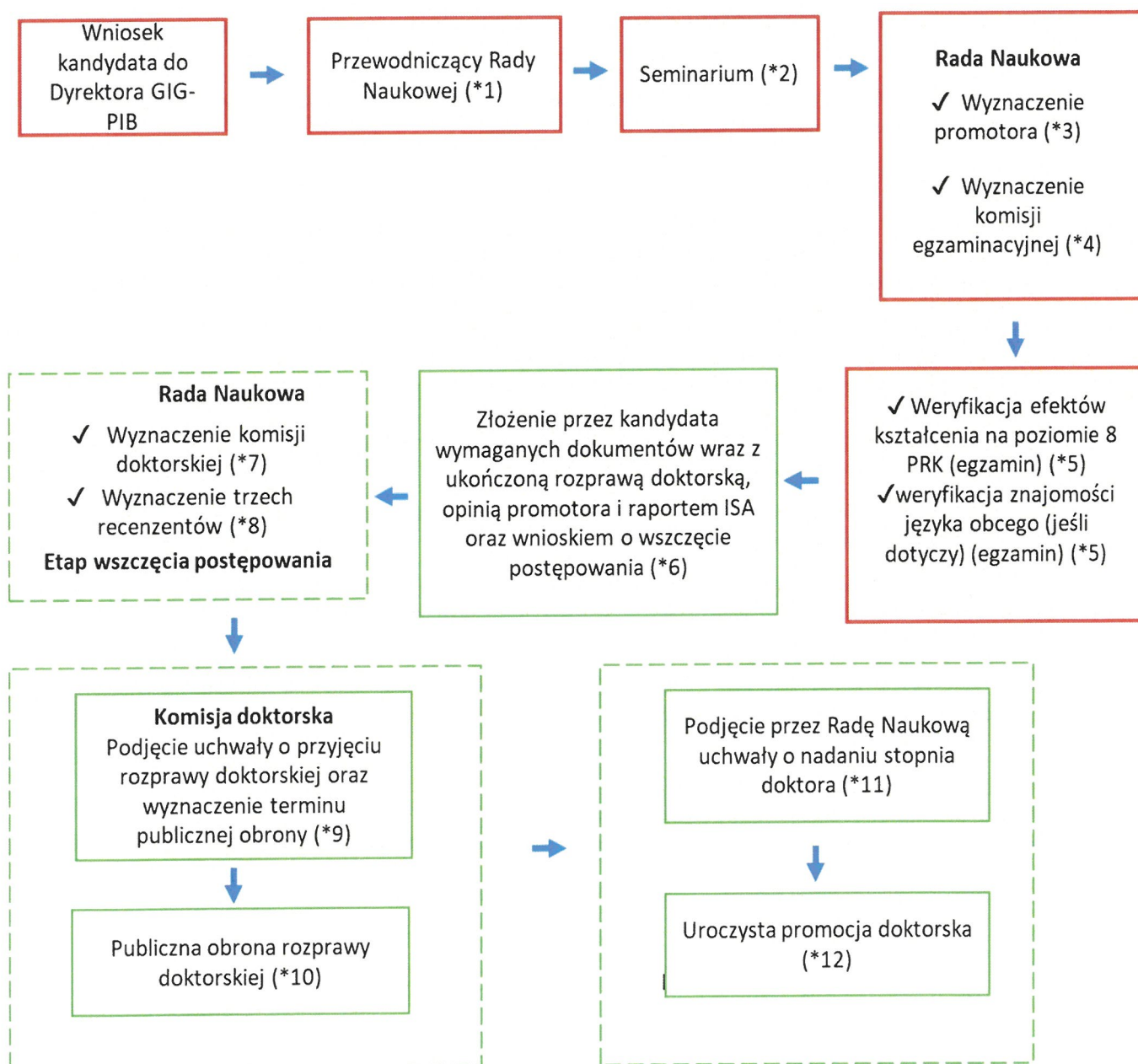
- 4) podejmowania uchwały w formie wniosku skierowanego do *Rady Naukowej* o nadanie stopnia doktora;
- 5) podejmowania uchwały w formie wniosku do *Rady Naukowej* o wyróżnienie rozprawy doktorskiej.
- 2.4.5 Recenzenci muszą posiadać stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, chyba że są pracownikami zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, a *Rada Naukowa* uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
- 2.4.6 Recenzentem nie może być osoba zatrudniona w *GIG-PIB*, osoba reprezentująca uczelnię, instytut PAN, instytut badawczy albo instytut międzynarodowy, którego pracownikiem jest kandydat ubiegający się o stopień doktora oraz osoba w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności.
- 2.4.7 Recenzentem może być członek *Rady Naukowej*, jeśli nie jest zatrudniony w *GIG-PIB* i nie jest pracownikiem instytucji zatrudniającej kandydata do stopnia doktora.
- 2.4.8 Recenzja rozprawy doktorskiej winna zawierać szczegółowo uzasadnioną ocenę czy rozprawa spełnia wymagania Ustawy. Recenzja może również zawierać wnioski dotyczące ewentualnego uzupełnienia lub poprawienia rozprawy, które muszą być dokonane w ciągu maksymalnie trzech miesięcy od otrzymania recenzji przez kandydata. Rozprawa uzupełniona lub poprawiona wymaga dodatkowych recenzji tych samych recenzentów.
- 2.4.9 Recenzenci przygotowują swoje opinie o rozprawie doktorskiej w terminie 2 miesięcy od dnia doręczenia im rozprawy i przedstawiają je Radzie Naukowej w wersji papierowej i elektronicznej.
- 2.4.10 Recenzja powinna zostać sporządzona zgodnie z wymogami *Ustawy* oraz postanowieniami umowy o sporządzenie recenzji zawartej pomiędzy recenzentem a *GIG-PIB*. Podmiot doktoryzujący może zwrócić się do recenzenta o jej uzupełnienie lub poprawienie w terminie wynikającym z umowy.
- 2.4.11 W sytuacji, kiedy charakter pisemnej rozprawy doktorskiej wymaga od kandydata dostępu do informacji poufnych o przedmiocie badań oraz występuje konieczność umieszczenia ich w rozprawie, kandydat może w porozumieniu z promotorem wystąpić do Przewodniczącego Rady Naukowej z pisemnym wnioskiem uzasadniając konieczność utajnienia fragmentów rozprawy zawierających informacje poufne. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą. Dokumenty zamieszcza się w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on, niezwłocznie po ich udostępnieniu.
- 2.4.12 Komisja Doktorska na posiedzeniu niejawnym, po zapoznaniu się z recenzjami, dopuszcza lub nie dopuszcza do publicznej obrony kandydata, podejmując uchwałę bezwzględną większością głosów w głosowaniu tajnym w obecności co najmniej połowy uprawnionych do głosowania. Warunkiem koniecznym jest uzyskanie co najmniej dwóch pozytywnych recenzji rozprawy doktorskiej. Komisja może także zwrócić kandydatowi rozprawę doktorską w celu dokonania jej poprawy w określonym przez komisję terminie.
- 2.4.13 W przypadku otrzymania co najmniej dwóch negatywnych recenzji rozprawy doktorskiej *Rada Naukowa* wydaje postanowienie w formie uchwały o odmowie dopuszczenia do obrony. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej kandydatowi przysługuje zażalenie do RDN.
- 2.4.14 Komisja Doktorska podejmując pozytywną uchwałę o przyjęciu rozprawy doktorskiej, wyznacza termin publicznej obrony (*9). Uprawniony pracownik Działu Prawno – Organizacyjnego i Kadr zamieszcza informację o dacie i miejscu przeprowadzenia obrony w BIP na stronie podmiotowej *GIG-PIB* co najmniej 10 dni przed jej terminem.
- 2.4.15 Obrona rozprawy doktorskiej ma charakter publiczny i odbywa się na otwartym posiedzeniu Komisji Doktorskiej, z udziałem co najmniej dwóch recenzentów (10*).
- 2.4.16 Obrona może być również przeprowadzona poza siedzibą podmiotu doktoryzującego przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniającej w szczególności:
- 1) transmisję obrony w czasie rzeczywistym między uczestnikami;
 - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy obrony mogą wypowiadać się w jej toku, z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.
- 2.4.17 Podczas obrony kandydat do stopnia doktora przedstawia główne założenia i efekty realizacji rozprawy doktorskiej, a następnie recenzenci przedstawiają swoje recenzje. W przypadku, gdy któryś z recenzentów jest nieobecny, przewodniczący Komisji Doktorskiej zarządza odczytanie recenzji. Następnie przewodniczący otwiera dyskusję, w której głos mogą zabrać wszyscy obecni na obronie.

- 2.4.18 Po zakończeniu części publicznej obrony rozprawy doktorskiej Komisja Doktorska odbywa posiedzenie niejawnie, na którym oceniana jest publiczna obrona oraz w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów podejmowana jest uchwała o przyjęciu publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
- 2.4.19 W przypadku pozytywnego wyniku głosowania przygotowany jest wniosek do *Rady Naukowej*, w formie uchwały, w sprawie nadania stopnia doktora.
- 2.4.20 Jeżeli obrona została przyjęta, a któryś z recenzentów wnioskował o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, Komisja Doktorska prosi recenzenta o uzasadnienie swojej decyzji, a następnie przewodniczący Komisji zarządza tajne głosowanie nad wnioskiem do *Rady Naukowej* o wyróżnienie rozprawy.
- 2.4.21 Praca może zostać wyróżniona jedynie w przypadku jednomyślnego głosowania wszystkich obecnych na posiedzeniu członków Komisji Doktorskiej nad:
- 1) uchwałą w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
 - 2) wnioskiem skierowanym do *Rady Naukowej* o nadanie stopnia doktora,
 - 3) wnioskiem recenzenta o wyróżnienie rozprawy doktorskiej.

2.5 Zakończenie postępowania

- 2.5.1 Na posiedzeniu *Rady Naukowej* przewodniczący Komisji Doktorskiej przedstawia zwięzłą informację o pracy doktorskiej i jej publicznej obronie wraz z wnioskiem w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk inżynierjno-technicznych, w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka.
- 2.5.2 W głosowaniu biorą udział członkowie *Rady Naukowej* posiadający tytuł profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego oraz dyrektor GIG – PIB i jego zastępcy zgodnie z artykułem 30 ust.5 ustawy o instytutach badawczych. Uchwała staje się prawomocna z chwilą jej podjęcia (*11).
- 2.5.3 Głosowanie *Rady Naukowej* w sprawie wniosku Komisji Doktorskiej o wyróżnienie rozprawy odbywa się w trybie tajnym. Uchwała zapada bezwzględną większością oddanych głosów, przy obecności, co najmniej połowy liczby osób uprawnionych do głosowania.
- 2.5.4 W przypadku decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do RDN w terminie 30 dni od daty wręczenia decyzji. *Rada Naukowa* przekazuje do RDN odwołanie wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od daty złożenia odwołania.
- 2.5.5. Promocja doktorska (*12) jest ostatnim etapem w postępowaniu o nadanie stopnia doktora. W Głównym Instytucie Górnictwa – Państwowym Instytucie Badawczym ma ona corocznie miejsce podczas uroczystego posiedzenia *Rady Naukowej* połączonego z Akademią Barbórkową z okazji Dnia Górnika. Podczas tej uroczystości wypromowani doktorzy składają ślubowanie i otrzymują dyplomy doktorskie.
- 2.5.6. Postanowienia wprowadzone niniejszym dokumentem wchodzi w życie z dniem podjęcia uchwały przez *Radę Naukową*, za wyjątkiem postanowień zawartych w pkt 1.6 i 2.4.14, które wchodzi w życie z dniem 1 października 2023 r.

Schemat postępowania w procesie nadania stopnia doktora
(kolorem czerwonym zaznaczono dodatkowe elementy występujące w przypadku trybu eksternistycznego)



ZASADY

przeprowadzania egzaminu weryfikującego poziom efektów kształcenia na 8 poziomie Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK)

1. **Informacje ogólne**
- 1.1. W eksternistycznym trybie postępowania o nadanie stopnia doktora, prowadzonego przez *Radę Naukową* GIG-PIB, kandydaci są zobowiązani do weryfikacji efektów uczenia się dla poziomu kwalifikacji 8 PRK.
- 1.2. W tym celu *Rada Naukowa* powołuje Komisję Egzaminacyjną, w składzie zapewniającym przeprowadzenie powyższej weryfikacji efektów uczenia się i wyznacza przewodniczącego Komisji.
- 1.3. W przypadku weryfikacji znajomości języka nowożytnego, *Rada Naukowa* powołuje również Komisję Egzaminacyjną sprawdzającą znajomość języka nowożytnego przez kandydata.
- 1.4. Zakres egzaminu dotyczy:
 - 1) wiedzy ogólnej kandydata w dyscyplinie „Inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka”, w której Główny Instytut Górnictwa – Państwowy Instytut Badawczy posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora, ze szczególnym uwzględnieniem obszaru, którego dotyczy tematyka rozprawy doktorskiej;
 - 2) znajomości metodologii prowadzenia badań naukowych, komercjalizacji wyników badań, ochrony własności intelektualnych i etycznych aspektów działalności naukowej;
 - 3) znajomości języka nowożytnego w zakresie wymaganym na poziomie biegłości językowej B2, obejmującym m.in. zagadnienia z obszaru tematyki rozprawy doktorskiej.Zagadnienia egzaminacyjne stanowią załącznik nr 1 do niniejszych Zasad .
- 1.5. Egzamin przeprowadza się w formie ustnej. Przewodniczący Komisji Egzaminacyjnej określa zagadnienia będące przedmiotem egzaminu w porozumieniu z członkami Komisji.
- 1.5. Kandydat jest poinformowany o czasie i miejscu przeprowadzenia egzaminu oraz zakresie zagadnień egzaminacyjnych z co najmniej 2-tygodniowym wyprzedzeniem.
- 1.6. Poszczególni członkowie Komisji Egzaminacyjnej podają swoje oceny liczbowo (5,0 - ocena bardzo dobra, 2,0 - ocena niedostateczna) i wpisują je na karcie oceny. Wzór karty oceny przeprowadzonej przez członka komisji egzaminacyjnej stanowi załącznik nr 3 do niniejszych Zasad.
- 1.7. Ocena końcowa w formie opisowej wyniku egzaminu (pozytywna/negatywna) jest ustalona na podstawie dyskusji członków Komisji i zamieszczana w karcie egzaminacyjnej. Wzór karty egzaminacyjnej stanowi załącznik nr 2 do niniejszych Zasad.
- 1.8. Kandydat otrzymuje zaświadczenie potwierdzające:
 - 1) uzyskanie efektów kształcenia dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK;
 - 2) uzyskanie pozytywnego wyniku egzaminu w zakresie znajomości języka nowożytnego na poziomie biegłości językowej B2.Wzór zaświadczenia stanowi załącznik nr 4 do niniejszych Zasad.

I Zagadnienia egzaminacyjne w obszarze „Górnictwo”

1. Technika podziemnej i odkrywkowej eksploatacji złóż;
2. Geomechanika - zabezpieczanie stateczności wyrobisk górniczych;
3. Mechanizacja w górnictwie podziemnym i odkrywkowym;
4. Aerologia górnicza (wentylacja kopalń, zagrożenia gazowe i pyłowe, zagrożenie klimatyczne);
5. Zagrożenia naturalne i techniczne w górnictwie (prognoza, ocena i zwalczanie);
6. Bezpieczeństwo i higiena pracy w górnictwie;
7. Przeróbka surowców mineralnych;
8. Metody geofizyczne w górnictwie;
9. Ochrona terenów górniczych;
10. Ekonomika, organizacja i zarządzanie w górnictwie;
11. Technologie czystego węgla;
12. Likwidacja kopalń - problemy, zagrożenia;

II Zagadnienie egzaminacyjne w obszarze „Inżynieria środowiska”

Zagadnienia ogólne - istota inżynierii środowiska

1. Paradygmat Zrównoważonego Rozwoju Gospodarczego (ZRG);
2. Paradygmat Gospodarki o Zamkniętym Obiegu (GOZ);
3. Postulat Najlepszych Dostępnych Technologii (BAT);
4. Inżynieria a ochrona środowiska - zakres działań.

Zagadnienia szczegółowe

1. **Ochrona powietrza:**
fizyczne i chemiczne metody oczyszczania emisyjnych gazów z procesów przemysłowych; zagrożenia dla klimatu Ziemi: przemiany zanieczyszczeń w atmosferze; techniczne możliwości wpływania na spowolnienie zmian klimatycznych
2. **Ochrona wód podziemnych i powierzchniowych:**
techniki (fizykochemiczne i biochemiczne) i technologie ich oczyszczania; oczyszczanie ścieków przemysłowych; oczyszczanie ścieków komunalno- przemysłowych
3. **Ochrona powierzchni ziemi:**
formy degradacji gleb; metody i techniki rekultywacji terenów zdegradowanych (gleb, gruntów); zabiegi techniczne; bioremediacja
4. **Gospodarka odpadami ze szczególnym uwzględnieniem odpadów przemysłowych:**
technologie unieszkodliwiania; technologie odzysku prowadzące do uzyskania produktów i/lub substytutów surowców naturalnych

III Zagadnienia egzaminacyjne w obszarze „Metodologia i inne aspekty badań naukowych”

1. Istota pracy naukowej i badań naukowych
2. Metody, techniki i narzędzia stosowane w badaniach naukowych
3. Organizacja badań naukowych - elementy procesu badawczego
4. Komercjalizacja wyników badań naukowych
5. Ochrona własności intelektualnej
6. Etyczne aspekty prowadzenia działalności badawczej

KARTA EGZAMINACYJNA

Weryfikacja efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji/
weryfikacja znajomości języka nowożytnego na poziomie biegłości językowej B2*

Data przeprowadzenia egzaminu:

Dane osoby egzaminowanej:

Imię i nazwisko:

Data i miejsce urodzenia:

Miejsce zatrudnienia:

Komisja egzaminacyjna:

Przewodniczący:

Członkowie:

Sekretarz:

Ogólna ocena egzaminu
(pozytywna/negatywna)

Członkowie Komisji Egzaminacyjnej:

Przewodniczący
Komisji Egzaminacyjnej

*Odpowiednie wybrać

Załączniki:
karty oceny przeprowadzonej
przez członków Komisji Egzaminacyjnej

**KARTA OCENY PRZEPROWADZONEJ PRZEZ CZŁONKA
KOMISJI EGZAMINACYJNEJ**

**Weryfikacja efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji/
weryfikacja znajomości języka nowożytnego na poziomie biegłości językowej B2***

Imię i nazwisko egzaminatora:.....

Imię i nazwisko osoby egzaminowanej:

Pytania:

Oceny częściowe:

(skala ocen: od 5-najwyższa do 2-najniższa)

Data i podpis egzaminatora:

* Odpowiednie wybrać

Nr sprawy

Katowice,

Pan/Pani
w miejscu

ZAŚWIADCZENIE

Komisja Egzaminacyjna w składzie:

Przewodniczący:

Członkowie :

powołana przez Radę Naukową Głównego Instytutu Górnicztwa – Państwowego Instytutu Badawczego na posiedzeniu w dniu....., działając na podstawie „Trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Głównym Instytucie Górnicztwa – Państwowym Instytucie Badawczym” po przeprowadzeniu weryfikacji:

potwierdza, że Pan/Pani uzyskał/uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, uprawniające Ją/Go do ubiegania się o nadanie stopnia doktora.

potwierdza, że Pan/Pani zdał egzamin językowy potwierdzający znajomość języka na poziomie biegłości językowej B2, uprawniające Ją/Go do ubiegania się o nadanie stopnia doktora.*

Zaświadczenie jest ważne wyłącznie w Głównym Instytucie Górnicztwa - Państwowym Instytucie Badawczym

Przewodniczący Komisji Egzaminacyjnej

*Odpowiednie wybrać