

OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Nr sprawy: FZ - 1/5542/SK/21

Katowice, dn. 26/08/2021r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na: **dostawę elementów do monitoringu i podawania CO₂**

Część 1 - Dostawa elementów podziemnego systemu monitoringu CO₂ i CH₄

Część 2 - Dostawa elementów układu dozującego – pomiarowego dwutlenku węgla

Szanowni Państwo,

Uprzejmie zawiadamiamy, że Komisja Przetargowa przy Głównym Instytucie Górnictwa zakończyła prace w dniu 26/08/2021r. i dokonała unieważnienia postępowania na część 1 i 2 w ramach prac dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na: **dostawę elementów do monitoringu i podawania CO₂**.

Prace komisji przetargowej, wynik oceny ofert oraz propozycję unieważnienia postępowania zatwierdził pracownik zamawiającego upoważniony przez kierownika zamawiającego – Pani mgr Aleksandra Mraczek – Krzak.

Informacja o unieważnieniu postępowania na część 1 i 2

Postępowanie na część 1 (Dostawa elementów podziemnego systemu monitoringu CO₂ i CH₄) zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129): „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Na część 1 postępowania, do terminu składania ofert, tj. do dnia 16.08.2021 r. do godziny 10:00, wpłynęła tylko jedna oferta:

SEVITEL Sp. z o.o., ul. Leopolda 29, 40-189 Katowice

Cena oferty brutto /PLN/: 73 947,60

Przed otwarciem ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. łączną kwotę 100 000,00 zł brutto, w tym:

Na część 1 – 60 000,00 zł brutto

Na część 2 – 40 000,00 zł brutto

Po dokonaniu badania i oceny ofert, Zamawiający ponownie przeanalizował budżet projektu w ramach którego finansuje niniejsze zamówienie. Po dokładnej weryfikacji planowanych zakupów w ramach projektu, Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia w niniejszym postępowaniu kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Wobec tego, że cena jedynej oferty złożonej na tę część postępowania przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia i nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, Zamawiający unieważnił część 1 postępowania na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129).

Postępowanie na część 2 (Dostawa elementów układu dozującego – pomiarowego dwutlenku węgla) zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129): „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu” oraz na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Na część 2 postępowania wpłynęła tylko jedna oferta – oferta nr 2 złożona przez: ZACH METALCHEM Sp. z o.o., ul. Poznańska 26C, 44-103 Gliwice. Oferta ta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129): „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129): „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Zamawiający po otwarciu ofert przystąpił do czynności badania ofert pod względem weryfikacji prawidłowości złożonych podpisów. W trakcie badania oferty nr 2 nie udało się zweryfikować rodzaju podpisu. Weryfikacji dokonano za pomocą:

- <https://weryfikacjapodpisu.pl/>

- <https://moj.gov.pl/nforms/signer/upload?xFormsAppName=SIGNER>

- oprogramowania Szafir 2.0.0

W związku z zaistniałą sytuacją, Komisja Przetargowa, na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), zwróciła się w dniu 16.08.2021r. do Wykonawcy w celu złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. W odpowiedzi na wezwanie, Wykonawca dnia 16.08.2021r. udzielił następujących wyjaśnień:

„Dotyczy sprawy nr: FZ-1/5542/SK/21

Szanowni Państwo,

W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień, informuję iż przesłana oferta została potwierdzona profilem zaufanym członka zarządu, Wiceprezesa „ZACH METALCHEM” Sp. z o.o. Pana Jerzego Nagrodzkiego”.

Oferta złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej musi być opatrzona właściwym podpisem. Podpis może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą Wykonawcy lub na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę Wykonawcy. Złożenie podpisu jedynie w innym miejscu, np. tylko w formularzu ePUAP, nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu pod ofertą i w takiej sytuacji podlega ona odrzuceniu. Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między Zamawiającym a Wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje z kolei art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W zakresie procedury podpisywania oferty odpowiednim podpisem, czyli składania właściwego podpisu pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej wskazać należy, iż prawidłowym będzie złożenie oferty w ten sposób, że Wykonawca przekazuje Zamawiającemu zaszyfrowany plik zawierający ofertę (jeżeli system komunikacji zakłada obowiązek szyfrowania) opatrzoną właściwym podpisem lub plik oferty wraz z plikiem podpisu (w przypadku podpisu zewnętrznego), przy czym opatrzenie oferty podpisem nastąpiło przed zaszyfrowaniem oferty. Dopuszczalne jest również, aby Wykonawca przekazał Zamawiającemu swoją ofertę w tzw. „paczce” dokumentów elektronicznych (tj. w skompresowanym archiwum dokumentów elektronicznych, które najczęściej zapisane jest w formacie ZIP) wraz z właściwym podpisem dołączonym jako plik podpisu do paczki dokumentów elektronicznych przed jej zaszyfrowaniem, o czym wprost stanowi §8 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. z 2020 r., poz. 2452). W przypadku, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami odbywa się za pośrednictwem miniPortal/ePUAP, przekazanie oferty

następuje za pomocą formularza przeznaczonego do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Jak większość formularzy udostępnianych przez miniPortal/ePUAP, również i ten formularz może być przed wysłaniem podpisany przez użytkownika (podpis następuje z wykorzystaniem właściwej funkcji systemu ePUAP tj. „PODPISZ I WYŚLIJ”). Podnieść należy, że podpis ten składany jest wyłącznie na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Co za tym idzie, podpis na formularzu to jedynie funkcjonalność systemu ePuap, z której mogą, ale nie muszą skorzystać Wykonawcy przekazujący ofertę przy pomocy tego systemu. Oznacza to, że podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty Wykonawcy. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem którego jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem. Podsumowując, opatrzenie właściwym podpisem jedynie formularza służącego do przekazania oferty, odpowiada złożeniu podpisu odręcznego na kopercie z ofertą (w przypadku wyboru poczty jako środka komunikacji. Opinia Urzędu Zamówień Publicznych dostępna pod adresem: https://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf_file/0016/47401/Jak-nalezy-podpisac-oferte-w-postaci-elektronicznej.pdf).

Biorąc pod uwagę powyższe, Komisja Przetargowa odrzuciła ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129): „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy*”.

Równocześnie razem z badaniem oferty pod względem weryfikacji prawidłowości złożonych podpisów, Komisja Przetargowa badała ofertę pod względem zgodności parametrów technicznych zaoferowanych urządzeń z wymaganiami Zamawiającego opisanych w załączniku nr 5 do SWZ. W trakcie badania oferty nr 2 okazało się, iż Wykonawca nie uwzględnił pozycji nr 1 (Obudowa 2 szt.) w swojej ofercie (w formularzu techniczno – cenowym - załącznik nr 3). W treści SWZ podano informację iż: „złożenie oferty częściowej oznacza złożenie oferty na daną część, zawierającą wszystkie pozycje z tej części. Nieuwzględnienie jakiegokolwiek pozycji w formularzu techniczno – cenowym (załącznik nr 3 do SWZ) będzie skutkowało odrzuceniem oferty”. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Pojęcie „warunków zamówienia zostało zdefiniowane w art. 7 pkt. 29 ustawy Pzp. Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia. Przepis art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp odnosi się przede wszystkim do treści oferty. W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego zamówienia”. „Treść oferty” to treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które Wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które Zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji warunków zamówienia.

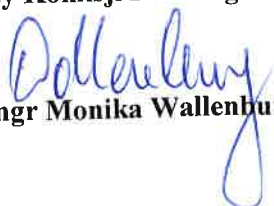
Biorąc pod uwagę powyższe, Komisja Przetargowa odrzuciła ofertę Wykonawcy także na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129): „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia*”.

Ponadto oferta nr 2 przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia. Jako podano powyżej, na część 2 postępowania, Zamawiający przeznaczył

kwotę 40 000,00 zł brutto i nie ma możliwości jej zwiększenia. Wykonawca podał w ofercie kwotę 41 758,50 zł brutto.

Informacje o Wykonawcach wraz ze streszczeniem ofert zawarto w Załączniku nr 1.

Przewodniczący Komisji Przetargowej

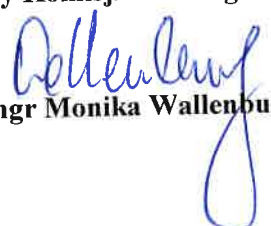

mgr Monika Wallenburg

Załącznik nr 1

Zestawienie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena brutto PLN za realizację zamówienia	Kolejność ofert wg kryteriów oceny	Liczba przyznanych punktów w kryterium <u>cena brutto</u>	Liczba przyznanych punktów w kryterium <u>okres gwarancji i rękojmi</u>	RAZEM
Część 1 - Dostawa elementów podziemnego systemu monitoringu CO2 i CH4						
1	SEVITEL Sp. z o.o. ul. Leopolda 29 40-189 Katowice	73 947,60	Oferta pierwsza w kolejności	95,00	0	95,00
Część 2 - Dostawa elementów układu dozującego – pomiarowego dwutlenku węgla						
2	ZACH METALCHEM Sp. z o.o. ul. Poznańska 26C 44-103 Gliwice	41 758,50	OFERTA ODRZUCONA			

Przewodniczący Komisji Przetargowej


mgr Monika Wallenburg