

dotyczy postępowania: Zapewnienie ochrony osób, mienia i obiektów GIG zgodnie z ustawą o ochronie osób i mienia, ustawą o ochronie informacji niejawnych i przepisami wewnętrznymi Instytutu wraz z zabudową technicznych systemów ochrony i dozoru wizyjnego. Nr referencyjny: FT-2021/05/01.

Zamawiający uzupełnia odpowiedzi na wcześniejsze pytania.

6. Prosimy o dokładne określenie czy wirtualne patrole będą dotyczyć wszystkich, bądź poszczególnych kamer? Wedle praktyki zazwyczaj wykonuje się tego typu usługę na kamerach zewnętrznych. Czy można ewentualnie podać dokładną liczbę kamer do wideo patroli ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wirtualne patrole będą dotyczyć wszystkich kamer..

32. Zamawiający określił we wzorze umowy w pkt. XVI:

„1. Umowa może być rozwiązana w każdym czasie przez każdą ze stron na piśmie z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia, licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu w którym wypowiedzenie zostało złożone, w przypadku rażącego naruszenia obowiązków wynikających z niniejszej umowy, a polegających w szczególności na:

- a) wykonywaniu czynności stanowiących przedmiot niniejszej umowy z naruszeniem przepisów ustawy o ochronie osób i mienia wraz z przepisami wykonawczymi oraz wewnętrznymi przepisami Zamawiającego;*
- b) wykonywaniu czynności stanowiących przedmiot niniejszej umowy przy użyciu sił i środków niewystarczających do należytego wykonania umowy.*
- c) powtarzających się przypadkach nie spełnienia wymogu zatrudnienia na umowę o pracę w ilości wskazanej w opisie przedmiotu zamówienia.”*

Wnosimy o wyraźne wskazanie katalogu przypadków uchybień, które mogą doprowadzić do rozwiązania umowy, uważamy, że katalog możliwości rozwiązania umowy winien być zamknięty.

Wskazujemy, iż sankcja rozwiązania umowy jest niezwykle daleko idąca, taki sposób zakończenia stosunku prawnego łączącego strony musi zostać zarezerwowany do wyjątkowo poważnych uchybień i braku porozumienia stron w zakresie sposobu realizacji umowy. Nie można tak ukształtować stosunku prawnego stron, iż umowa może zostać w całości zakończona, w każdym czasie, na skutek drobnych uchybień. Pamiętać należy, iż naczelną zasadą jest *pacta sunt servanda* i trwałość stosunku prawnego, przy takiej konstrukcji postanowień umowy o trwałości stosunku prawnego nie może być mowy. W naszej ocenie Zamawiający próbuje

wykorzystać pozycję dominującą w przetargu i wbrew zasadą współżycia społecznego, wprowadzić do umowy instytucję kary umownej z wykorzystaniem klauzul generalnych które, pozwolą na rozszerzającą interpretację okoliczności stanowiących podstawę naliczenia kary umownej. Można wyobrazić sobie również sytuację w której ta sama okoliczność będzie podstawą naliczenia kary umownej a następnie rozwiązania umowy. Zamawiający posługuje się nieostrym i uznaniowym pojęciem „rażącego naruszenia obowiązków wynikających z niniejszej umowy”. Występuje tu ryzyko uznaniowej oceny danego zachowania się lub zaniechania jako nienależyte. Wnioskujemy, o wyjaśnienie, co Zamawiający konkretnie rozumie przez to pojęcie. Wnosimy o wskazanie definicji i szczegółowy, zamknięty katalog przesłanek stanowiących podstawę rozwiązania.

Odpowiedź:

Wskazanie przykładowych klauzul pozwalających na rozwiązanie umowy jest uprawnieniem Zamawiającego i brak jest przepisu, który stanowi, że katalog przesłanek powinien być zamknięty.

Zamawiający podaje tylko te przesłanki, których prawdopodobieństwo wystąpienia potrafi przewidzieć, ponadto jest ich sporo i Wykonawca na tej podstawie potrafi stwierdzić jakie działania niezgodne z umową mogą spowodować rozwiązanie umowy.

Ponadto w takim przypadku termin wypowiedzenia jest bardzo długi, bo aż 3 miesięczny.

Zamawiający nie zmienia zapisów istotnych postanowień umowy.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że udostępnia formularz JEDZ w formacie ESPD.

Przewodniczący Komisji Wzrostowej
Głównego Instytutu Górnictwa
na roboty budowlane, prace konserwacyjne i remonty

Inż. Bogdan Chrzan