

dotyczy postępowania: Zapewnienie ochrony osób, mienia i obiektów GIG zgodnie z ustawą o ochronie osób i mienia, ustawą o ochronie informacji niejawnych i przepisami wewnętrznymi Instytutu wraz z zabudową technicznych systemów ochrony i dozoru wizyjnego. Nr referencyjny: FT-2021/01/01.

Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania które zostały pominięte we wcześniejszych odpowiedziach.

8. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający w formularzu ofertowym oczekuje wskazania ceny w ujęciu miesięcznym dla wszystkich składowych włącznie z kosztem zabudowy elektronicznych systemów dozoru? Pytanie wynika z konieczności potwierdzenia prawidłowego zrozumienia przez Wykonawcę oczekiwań Zamawiającego co do wypełniania formularza ofertowego i w efekcie rozliczenia usługi. Poniżej treść formularza ofertowego, z której wynika ujęcie miesięczne wyceny:

„Oferujemy wykonanie usług w zakresie ochrony osób i mienia (**cena za 1 miesiąc**):

a) **netto za 1 rbg KPOF**+ VAT% =..... zł brutto za 1 rbg KPOF, słownie

b) **netto za 1 rbg POF**+ VAT% =..... zł brutto za 1 rbg POF, słownie

c) **cena/koszt za 1 miesiąc** obsługi Systemów Wideo Analizy przez Dyspozytorów SMA oraz podjazdów Grup Interwencyjnych

netto+ VAT% =..... zł brutto,

słownie

d) koszt zabudowy elektronicznych systemów dozoru:

netto+ VAT% =..... zł brutto,

słownie

w tym:

Katowice

netto+ VAT% =..... zł brutto

Mikołów

netto+ VAT% =..... zł brutto

Łaziska

netto+ VAT% =..... zł brutto

Zamawiający w umowie w par. XIV pkt. 1 ust. b i c zawarł zapisy w brzmieniu:

- b. „W zakresie zabudowy nowego systemu: po wykonaniu, uruchomieniu systemu z jednej z trzech lokalizacji potwierdzonych stosownym protokołem odbioru Wykonawca wystawi fakturę na kwotę zgodną z wskazaną w ofercie złożonej w postępowaniu.
- c. W zakresie obsługi Systemów Wideo Analizy przez Dyspozytorów SMA oraz podjazdów Grup Interwencyjnych Wykonawca po wykonania systemu w jednej z trzech lokalizacji potwierdzonego stosownym protokołem, będzie wystawiał co miesiąc fakturę na kwotę miesięcznej stawki zgodnej ze złożoną ofertą w postępowaniu.”

Odnosząc się do treści par. XIV umowy pkt. 1 b Wykonawca rozumie, że po zakończeniu zabudowy w danej lokalizacji koszt jej wykonania zostanie rozliczony jednorazowo, a nie w ujęciu miesięcznym jak to wynika z formularza ofertowego. Jeżeli Zamawiający potwierdza powyższe prosimy o modyfikację formularza ofertowego poprzez doprecyzowanie zapisów i lub usunięcie z tekstu "Oferujemy wykonanie usług w zakresie ochrony osób i mienia (cena za 1 miesiąc)".

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zasady punktacji zgodnie z informacją o zmianach w SWZ z dnia 26.04.

45. Dot. Formularza oferty, Zamawiający oczekuje podania następujących wartości:

„Oferujemy wykonanie usług w zakresie ochrony osób i mienia (cena za 1 miesiąc):

a) netto za 1 rbg KPOF + VAT% = zł brutto za 1 rbg KPOF,

słownie ”

b) netto za 1 rbg POF + VAT% = zł brutto za 1 rbg POF,
słownie ”

Proszę o potwierdzenie, iż Wykonawca ma podać stawkę za 1 rbg KPOF oraz za 1 rbg POF, a rozliczanie miesięczne będzie zgodnie z zapisami wzoru umowy tj. iloczyn przepracowanych ilości roboczogodzin i stawki za jedną rbg.

Ponadto prosimy o usunięcie z formularza ofertowego treści: „cena za miesiąc”- w odniesieniu do powyższych pozycji.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zasady punktacji zgodnie z informacją o zmianach w SWZ z dnia 26.04.

46. Dot. Formularza oferty, Zamawiający oczekuje podania następujących wartości:

„Oferujemy wykonanie usług w zakresie ochrony osób i mienia (cena za 1 miesiąc): (...)

d) Koszt zabudowy elektronicznych systemów dozoru:

netto + VAT% = zł brutto,

słownie ”

w nawiązaniu do sposobu rozliczenia usługi tj. (zapisy pkt. VIX wzoru umowy):

„ 1. Strony uzgadniają miesięczne wynagrodzenie za wykonywanie usługi ochrony osób i mienia, w następujący sposób: (...)

b. W zakresie zabudowy nowego systemu: po wykonaniu, uruchomieniu systemu z jednej z trzech lokalizacji potwierdzonych stosownym protokołem odbioru Wykonawca wystawi fakturę na kwotę zgodną z wskazaną w ofercie złożonej w postępowaniu.”

Prosimy o wyjaśnienia następujących kwestii:

- • czy Zamawiający będzie rozliczał zabudowę systemu w okresach miesięcznych? Czy nastąpi jednorazowe rozliczenie za wykonaną usługę zabudowy systemów?
- • Jeżeli zamawiający oczekuje rozliczenia miesięcznego za rozbudowę systemów prosimy o potwierdzenie, iż wynagrodzenie należne będzie Wykonawcy od rozpoczęcia drugiego etapu realizacji usługi tj. od 01.09.2021- 31.05.2025 tj. przez okres 45 miesięcy.
- • Co w przypadku rozwiązania umowy przed jej planowym zakończeniem- zgodnie z zapisami wzoru umowy każda ze stron ma możliwość w każdym czasie jej rozwiązania z

zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia- Prosimy o potwierdzenie, iż w takim przypadku Zamawiający dokona spłacenia całości systemu zamontowanego przez Wykonawcę.

- Czy zamontowany system staje się własnością Zamawiającego po zakończeniu umowy?
- Prosimy o informację w jaki sposób będzie rozliczany serwis awaryjny ww. systemów? Czy jest on objęty usługą?
- Czy po stronie wykonawcy będzie konserwacja zabudowanego systemu?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zasady punktacji zgodnie z informacją o zmianach w SWZ z dnia 26.04..

47. Dot. Formularza oferty, Zamawiający oczekuje podanie następujących wartości:

„Oferujemy wykonanie usług w zakresie ochrony osób i mienia (cena za 1 miesiąc): (...)

„c) Cena/koszt za 1 miesiąc obsługi Systemów Wideo Analizy przez Dyspozytorów SMA oraz podjazdów Grup Interwencyjnych

*netto + VAT% =..... zł brutto,
słownie*”

Prosimy o wyjaśnienia czy wynagrodzenie w związku z powyższą pozycją należne będzie Wykonawcy od rozpoczęcia drugiego etapu realizacji usługi tj. od 01.09.2021- 31.05.2025 tj. przez okres 45 miesięcy?

Ponadto prosimy o informację jak będzie rozliczana usługa realizowana przez grupy interwencyjne w pierwszym okresie realizacji usługi tj.: 01.06.2021-31.08.2021 r.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zasady punktacji zgodnie z informacją o zmianach w SIWZ z dnia 26.04.

56. Proszę o potwierdzenie, że w Rozdziale XVIII ust. 2 pkt 4 doszło do omyłki pisarskiej, w wyniku której zamiast określenia "Sposób obliczania punktów w kryterium Koszt zabudowy elektronicznych systemów dozoru - waga 13%" winien się znaleźć zapis "Sposób obliczania punktów w kryterium Cena/koszt miesięczny obsługi Systemów Wideo Analizy przez Dyspozytorów SMA oraz podjazdów Grup Interwencyjnych - waga 13%.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zasady punktacji zgodnie z informacją o zmianach w SWZ z dnia 26.04.

57. Proszę o doprecyzowanie zapisów umieszczonych w Rozdziale XIV ust. 1 Załącznika nr 4 do SWZ - czy zapis o miesięcznym wynagrodzeniu za wykonywanie usługi ma również zastosowanie do pozycji wskazanej w pkt b, tj. dot. zabudowy systemów w każdym z obiektów?

Odpowiedź:

Miesięczne wynagrodzenie nie dotyczy punktu b), w związku z czym Zamawiający zmienia zapisy w Rozdziale XIV ust. 1 Załącznika nr 4 do SWZ.

79. W związku z zapisem:

„Wykonawca oświadcza, że w celu dochodzenia praw z niniejszej umowy nie udzieli upoważnienia, w tym upoważnienia inkasowego, innemu podmiotowi, w tym podmiotowi prowadzącemu działalność windykacyjną.”

To postanowienie może wyłączać możliwość skorzystania z kancelarii prawnej przy dochodzeniu ewentualnych roszczeń. Wnosimy o usunięcia tego postanowienia

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis:

„Wykonawca oświadcza, że w celu dochodzenia praw z niniejszej umowy nie udzieli upoważnienia, w tym upoważnienia inkasowego, podmiotowi prowadzącemu działalność windykacyjną.”

W celu uniknięcia wątpliwości Zamawiający wyjaśnia, że powyższy zapis nie wyłącza możliwości skorzystania z pomocy kancelarii prawnej przy dochodzeniu ewentualnych roszczeń.

80. W związku z zapisem:

„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 30% miesięcznej wartości umowy określonej w punkcie XIV, w przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od niniejszej umowy z winy Wykonawcy”

Wnosimy o obniżenie kar do poziomu 5 % miesięcznej wartości umowy.

Wskazujemy iż obecne tak restrykcyjne ukształtowanie poziomu kar nawet uwzględniając adhezyjny charakter umowy przetargowej stanowi naruszenie art. 3531 kc oraz art. 484 par. 2 kc oraz art. 5 kc w zw z art. 14 i 139 ustawy Pzp poprzez wykorzystanie pozycji dominującej organizatora przetargu i rażące uprzywilejowanie pozycji zamawiającego w stosunku do wykonawcy, wbrew zasadom współżycia społecznego i właściwości stosunku prawnego, polegające na przyznaniu zamawiającemu kar umownych za naruszenia, które są niezależne od skali, okoliczności i przyczyn uchybienia, występują nawet w przypadku, gdy po stronie zamawiającego nie powstanie żadna szkoda, co stanowi uprawnienie rażąco nieproporcjonalne i za daleko idące w stosunku do przesłanek skorzystania z tego uprawnienia. Kary umowne zastrzeżone przez zamawiającego pozwalają mu nie tylko na pokrycie ewentualnych szkód, ale przede wszystkim na sfinansowanie znacznej części zamówienia przez wykonawcę, prowadząc do wzbogacenia zamawiającego i zachwiania ekwiwalentności świadczeń w umowach o charakterze wzajemnym. Wnosimy o zmianę ww. zapisów na proponowane.

Odpowiedź:

Zamawiający obniża kary o których mowa powyżej do poziomu 20% miesięcznej wartości umowy.

81. W związku z zapisem:

„Nienależyte wykonywanie umowy przez Wykonawcę może stanowić podstawę do odstąpienia przez Zamawiającego od niniejszej umowy i zobowiązanie Wykonawcy do zapłacenia kary umownej, o której mowa w ust. 1., w terminie 30 dni od uprzedniego bezskutecznego wezwania Wykonawcy do zaniechania naruszeń.”

Wnosimy o ustalenie, że dopiero pięciokrotne nienależyte wykonanie umowy daje prawo do odstąpienia od niej, albo trzykrotne w ciągu miesiąca.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia powyższych zapisów .

83. W związku z zapisem:

„Wszystkie sytuacje określone powyżej stanowią katalog zmian, na które Zamawiający może wyrazić zgodę. Nie stanowią jednocześnie zobowiązania do wyrażenia takiej zgody.”

Wnosimy o jego usunięcie. Naszym zdaniem to postanowienie jest niezgodne z prawem w przypadku klauzul waloryzacyjnych. Zamawiający ma obowiązek udzielenia waloryzacji, negocjacjaom podlega jedynie kwota (w celu ustalenia wartości dodatkowych kosztów).

Odpowiedź:

Zgodnie z treścią uzasadnienia do rządowego projektu ustawy Prawo zamówień publicznych (druk nr 3624), " (...) Wskazane obligatoryjne elementy klauzuli waloryzacyjnej mają pomóc Zamawiającym przy konstruowaniu skutecznych i jasnych postanowień umownych. Zamawiający wprowadzając do umowy odpowiednią klauzulę, ma pozostawioną swobodę określenia jej elementów, mając na względzie w szczególności: specyfikę zamówienia (np. w zakresie jakie elementy materiałów i kosztów są kluczowe i w praktyce podlegają dużym wahaniom), dostępność wiarygodnych i aktualizowanych podstaw ustalenia zmiany ceny (np. odpowiednie wskaźniki Prezesa GUS), planowane możliwości finansowe zamawiającego co do przewidywanych zmian wynagrodzenia (...)" . Zamawiający może wprowadzić zmianę wynagrodzenia po uprzednim przedstawieniu przez Wykonawcę szczegółowych kalkulacji obrazujących, czy i w jakim stopniu zmiana przyjętego wskaźnika wpłynęła na koszty realizacji umowy. Zamawiający oceni przedstawione uzasadnienie i podejmie decyzję o ewentualnej zmianie wysokości wynagrodzenia lub odmówi wprowadzania zmiany przedstawiając swoje stanowisko.

Przepis art. 436 wyraźnie stanowi, że należy w umowie zawrzeć zasady wprowadzenia zmian wysokości wynagrodzenia w przypadku zmian :

stawki podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego,

–wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,

–zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub ubezpieczenie zdrowotne,

–zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (Dz. U. poz. 2215 oraz z 2019 r. poz. 1074 i 1572)

- jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę.

Odpowiedzi na kolejne pytania które wpłynęły do Zamawiającego

86. zwracamy się z prośbą o dodanie w rozdziale IX ust. 2 SWZ, zgodnie z którym Zamawiający wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, następującego punktu:

„Dowodów określających czy usługi wskazane w formularzu JEDZ zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie

Wykonawcy. W przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy".

Przy obecnych zapisach SWZ Zamawiający nie będzie w stanie zweryfikować czy usługi wskazane przez Oferentów w formularzu JEDZ były wykonane lub są wykonywane z należytą starannością. Ponadto Zamawiający nie będzie miał narzędzi do sprawdzenia prawdziwości oświadczeń złożonych przez Oferentów. W związku z licznymi pytaniami konkurencji odnośnie warunków udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej (doświadczenia Wykonawcy) istnieje duże ryzyko, że Oferenci przedstawią w formularzu JEDZ dane niepełne lub nieprawdziwe. Reasumując może dojść do sytuacji, w której Zamawiający udzieli zamówienia Oferentowi, który nie posiada wymaganego doświadczenia i który takiego zamówienia nie powinien otrzymać gdyby Zamawiający zweryfikował jego referencje.

Odpowiedź:

Zamawiający dodaje powyższy zapis do SWZ w rozdziale IX ust. 2 punkt 5)

87. W nawiązaniu do opublikowanej odpowiedzi na następujące pytanie:

„Proszę o potwierdzenie, że o zamówienie mogą ubiegać się Wykonawcy posiadający zdolność techniczną lub zawodową w postaci zamówień określonych w Rozdziale VII ust. 2 pkt 4 ppkt a SWZ w obiektach użyteczności publicznej, lub halach technologicznych lub budynkach produkcyjnych, przy czym ww. obiekty nie muszą być obiektami podlegającymi obowiązkowej ochronie w rozumieniu Ustawy o ochronie osób i mienia.”

odpowiedź:

„Obiekty w/w muszą być obiektami podlegającymi obowiązkowej ochronie w rozumieniu Ustawy o ochronie osób i mienia”.

Bardzo prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, iż udzielona odpowiedź odnosi się tylko i wyłącznie do wymaganej usługi wskazanej niżej:

„co najmniej jedną usługę ochrony z wykorzystaniem formacji SUFO, polegające na co najmniej 24 miesięcznej (czas realizacji na podstawie jednej umowy trwa nieprzerwanie minimum 24 miesiące) bezpośredniej fizycznej i systemowej wraz z nadzorem wizyjnym całodobowej ochronie osób i mienia wraz z ochroną techniczną, wykonaną/ wykonywaną w obiektach użyteczności publicznej, halach technologicznych lub budynkach produkcyjnych o wartości co najmniej 4 500 000,00 zł netto,”

natomiast nie ma zastosowania do wymaganych usług:

„co najmniej jedną usługę monitoringu z wykorzystaniem Systemów Wideo Analizy realizowaną przez Dyspozytorów SMA o wartości co najmniej 120 000 zł netto, trwającej co najmniej 12 miesięcy”

oraz

„co najmniej jedną usługę zabudowy i uruchomienia systemów elektronicznych dozoru, zwanych wirtualnymi patrolami, opartą na czujnikach alarmowych, systemach CCTV, nagłośnieniu z wraz z obsługą Systemów Wideo Analizy przez Dyspozytorów SMA oraz podjazdów Grup Interwencyjnych o wartości co najmniej 600 000 zł netto.”

Pragniemy zauważyć, iż w warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, określonym w pkt. VII ppkt. 2. 4) a) Zamawiający postawił tylko do jednej

usługi wymagania, co do charakteru/ rodzaju obiektów, na których ma być realizowana - tj. w obiektach użyteczności publicznej lub halach technologicznych lub budynkach produkcyjnych. Ponadto usługa ta ma być realizowana z wykorzystaniem formacji SUFO, co bezpośrednio wskazuje, iż ma być to obiekt podlegający obowiązkowej ochronie. Natomiast wobec usług, którymi można się wykazać na spełnienie warunków. dotyczących monitorowania oraz zabudowy systemów Zamawiający nie określił charakteru obiektu, na którym ma być realizowana. W związku z czym prosimy o potwierdzenie, iż usługi wskazane niżej, tj.:

„co najmniej jedną usługę monitoringu z wykorzystaniem Systemów Wideo Analizy realizowaną przez Dyspozytorów SMA o wartości co najmniej 120 000 zł netto, trwającej co najmniej 12 miesięcy” oraz

„co najmniej jedną usługę zabudowy i uruchomienia systemów elektronicznych dozoru, zwanych wirtualnymi patrolami, opartą na czujnikach alarmowych, systemach CCTV, nagłośnieniu z wraz z obsługą Systemów Wideo Analizy przez Dyspozytorów SMA oraz podjazdów Grup Interwencyjnych o wartości co najmniej 600 000 zł netto.”

Nie muszą być realizowane na obiektach podlegających obowiązkowej ochronie.

Pozostawienie wątpliwości w związku z udzieloną odpowiedzią może spowodować różną interpretację przez Wykonawców.

Odpowiedź:

Tak zamawiający potwierdza interpretację Wykonawcy.

88. Zamawiający określił:

„Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia wskazują w formularzu oferty, które usługi wykonają poszczególni Wykonawcy”

Prosimy o wskazanie miejsca w formularzu oferty, w którym należy umieścić niniejszą informację.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla punkt 4 z Rozdziału XI.

Przewodniczący Zarządu Przetargowej
Głównego Instytutu Górnictwa
na roboty budowlane, prace konserwacyjne i usługi

Ina Bogdan Chirzan

