

Katowice, 20.04.2021 r.

dotyczy postępowania: Zapewnienie ochrony osób, mienia i obiektów GIG zgodnie z ustawą o ochronie osób i mienia, ustawą o ochronie informacji niejawnych i przepisami wewnętrznymi Instytutu wraz z zabudową technicznych systemów ochrony i dozoru wizyjnego. Nr referencyjny: FT-2021/01/01.

Zamawiający informuje, że do w/w postępowania wpłynęły następujące pytania.

43. W związku z zapisem:

„Zamawiający udostępni Wykonawcy odpowiednie pomieszczenia, wyposażone w szafki ubraniowe na potrzeby socjalno-bytowe oraz atestowane szafy do przechowywania broni”

Prosimy o informacje czy Wykonawca ponosi jakiegokolwiek koszty z ww. pomieszczeniami, szafami itp. Czy zostaną one udostępnione Wykonawcy bezpłatnie?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w/w pomieszczenia zostaną udostępnione bezpłatnie.

44. dot. pkt. XI Istotnych Postanowień Umowy Czy Zamawiający wymaga od Wykonawcy realizującego usługę polisy dedykowanej temu kontraktowi? Czy wystarczająca będzie polisa ogólna OC spełniająca wymagania zamawiającego?

Odpowiedź:

Na potrzeby niniejszej umowy wystarczająca będzie ogólna polisa OC.

45. Dot. Formularza oferty, Zamawiający oczekuje podania następujących wartości:

„Oferujemy wykonanie usług w zakresie ochrony osób i mienia (cena za 1 miesiąc):

a) netto za 1 rbg KPOF + VAT% = zł brutto za 1 rbg KPOF,

słownie ”

b) netto za 1 rbg POF + VAT% = zł brutto za 1 rbg POF,
słownie ”

Proszę o potwierdzenie, iż Wykonawca ma podać stawkę za 1 rbg KPOF oraz za 1 rbg POF, a rozliczanie miesięczne będzie zgodnie z zapisami wzoru umowy tj. iloczyn przepracowanych ilości roboczogodzin i stawki za jedną rbg.

Ponadto prosimy o usunięcie z formularza ofertowego treści: „cena za miesiąc”- w odniesieniu do powyższych pozycji.

Odpowiedź:

Zamawiający udzieli odpowiedzi na powyższe pytanie w najbliższych dniach.

46. Dot. Formularza oferty, Zamawiający oczekuje podanie następujących wartości:

„Oferujemy wykonanie usług w zakresie ochrony osób i mienia (cena za 1 miesiąc): (...)

d) Koszt zabudowy elektronicznych systemów dozoru:

netto + VAT% = zł brutto,
słownie ”

w nawiązaniu do sposobu rozliczenia usługi tj. (zapisy pkt. VIX wzoru umowy):

„ 1. Strony uzgadniają miesięczne wynagrodzenie za wykonywanie usługi ochrony osób i mienia, w następujący sposób: (...)

b. W zakresie zabudowy nowego systemu: po wykonaniu, uruchomieniu systemu z jednej z trzech lokalizacji potwierdzonych stosownym protokołem odbioru Wykonawca wystawi fakturę na kwotę zgodną z wskazaną w ofercie złożonej w postępowaniu.”

Prosimy o wyjaśnienia następujących kwestii:

- • czy Zamawiający będzie rozliczał zabudowę systemu w okresach miesięcznych? Czy nastąpi jednorazowe rozliczenie za wykonaną usługę zabudowy systemów?
- • Jeżeli zamawiający oczekuje rozliczenia miesięcznego za rozbudowę systemów prosimy o potwierdzenie, iż wynagrodzenie należne będzie Wykonawcy od rozpoczęcia drugiego etapu realizacji usługi tj. od 01.09.2021- 31.05.2025 tj. przez okres 45 miesięcy.
- • Co w przypadku rozwiązania umowy przed jej planowym zakończeniem- zgodnie z zapisami wzoru umowy każda ze stron ma możliwość w każdym czasie jej rozwiązania z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia- Prosimy o potwierdzenie, iż w takim przypadku Zamawiający dokona spłacenia całości systemu zamontowanego przez Wykonawcę.
- • Czy zamontowany system staje się własnością Zamawiającego po zakończeniu umowy?
- • Prosimy o informację w jaki sposób będzie rozliczany serwis awaryjny ww. systemów? Czy jest on objęty usługą?
- • Czy po stronie wykonawcy będzie konserwacja zabudowanego systemu?

Odpowiedź:

Zamawiający udzieli odpowiedzi na powyższe pytanie w najbliższych dniach.

47. Dot. Formularza oferty, Zamawiający oczekuje podanie następujących wartości:

„ Oferujemy wykonanie usług w zakresie ochrony osób i mienia (cena za 1 miesiąc): (...)

„c) Cena/koszt za 1 miesiąc obsługi Systemów Wideo Analizy przez Dyspozytorów SMA oraz podjazdów Grup Interwencyjnych

netto + VAT% = zł brutto,
słownie ”

Prosimy o wyjaśnienia czy wynagrodzenie w związku z powyższą pozycją należne będzie Wykonawcy od rozpoczęcia drugiego etapu realizacji usługi tj. od 01.09.2021- 31.05.2025 tj. przez okres 45 miesięcy?

Ponadto prosimy o informację jak będzie rozliczana usługa realizowana przez grupy interwencyjne w pierwszym okresie realizacji usługi tj.: 01.06.2021-31.08.2021 r.

Odpowiedź:

Zamawiający udzieli odpowiedzi na powyższe pytanie w najbliższych dniach.

48. Zwracamy się z prośbą o zmniejszenie ustalonego procentu zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 5 % na 1 % - wskazując, iż wymóg zabezpieczenia realizacji umowy na tak wysokim poziomie przy tak dużej wartości zamówienia istotnie ogranicza konkurencję mając na uwadze, iż oznacza konieczność poniesienia kosztów z tego tytułu ze środków własnych wykonawcy, gdyż jest wnoszone przed podpisaniem umowy. W tym miejscu należy wskazać, iż nawet wniesienie zabezpieczenia w gwarancji oznacza, że wykonawca musi zapewnić odpowiednią kwotę Gwarantowi tytułem zabezpieczenia sumy gwarancyjnej. Należy podkreślić, że zamówienia publiczne są adresowane do profesjonalnych podmiotów, zawodowo zajmujących się przedmiotem zamówienia zatem prawdopodobieństwo wadliwego wykonania umowy jest niewielkie. Ponadto w ocenie wykonawcy tak wysoka wartość zabezpieczenia nie powinna dotyczyć postępowań o tak dużej wartości jak przedmiotowe postępowanie.

Odpowiedź:

Zamawiający zmniejsza wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy do wysokości 3%.

49. Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany terminu wykonania umowy w przypadku podpisania umowy w terminie uniemożliwiającym rozpoczęcie świadczenia usługi w terminie pierwotnym . Bardzo prosimy o potwierdzenie, iż w takim przypadku Wykonawca będzie miał zagwarantowany okres trzech miesięcy na realizację zakresu związanego z rozbudową systemów.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany terminu wykonania umowy w przypadku podpisania umowy w terminie uniemożliwiającym rozpoczęcie świadczenia usługi w terminie pierwotnym

50. W związku z zapisem:

„Na podstawie art. 95 ustawy Pzp Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę, Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wszelkie czynności wchodzące w tzw. koszty bezpośrednie. Wymóg ten dotyczy osób, które wykonują czynności bezpośrednio związane z wykonywaniem usługi. „

Prosimy o jednoznaczna informację, co Zamawiający rozumie pod pojęciem „wszelkie czynności wchodzące w tzw. koszty bezpośrednie”

Czy wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę dotyczy tylko pracowników wykonujących usługę na obiektach Zamawiającego?

Odpowiedź:

Wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę nie dotyczy tylko grupy interwencyjnej.

51. Dotyczy- załącznika nr 5 do SWZ – czy Zamawiający przewiduje bezpośrednią ochronę na obiekcie w Łaziskach w drugim etapie realizacji usługi.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje bezpośredniej ochrony na obiekcie w Łaziskach w drugim etapie realizacji usługi.

52. Dotyczy- załącznika nr 5 do SWZ Prosimy o szczegóły usługi, która ma być wykonywana w ramach systemu elektronicznego dozoru zwanego wirtualnymi patrolami. Jak często mają być wykonane patrole, prosimy o szczegóły.

W odniesieniu do użytego sformułowania „*podjazdy Grup Interwencyjnych*” prosimy o informację czy Zamawiający oczekuje podjazdów prewencyjnych grupy interwencyjnej np. z określona częstotliwości, o określonej porze itp. czy mają to być tylko podjazdy grupy interwencyjnej w sytuacji wymagającej interwencji tj. na wezwanie/ alarm?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga , aby wirtualne patrole były przeprowadzane nie rzadziej niż co 3 godziny (dzień i noc).

53. W związku z zapisem:

„Wykonawca musi dysponować pracownikami posiadającymi poświadczenia bezpieczeństwa lub upoważnienia do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli zastrzeżone, zatrudnionymi na stanowiskach szefa ochrony oraz dowódców zmiany”

Prosimy o potwierdzenie, iż upoważnienia do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „*zastrzeżone*” dotyczą tylko szefa ochrony i dowódców zmiany.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że upoważnienia do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „*zastrzeżone*” dotyczą tylko szefa ochrony i dowódców zmiany.

54. Proszę o odstąpienie od wymogu stosowania umowy o pracę wobec osób przewidzianych do realizacji usługi ochrony na posterunkach mających ulec ograniczeniu w czasie II etapu realizacji usługi,

Odpowiedź:

Zamawiający nie odstępuje od wymogu stosowania umowy o pracę wobec osób przewidzianych do realizacji usługi ochrony na posterunkach mających ulec ograniczeniu w czasie II etapu realizacji usługi.

55. Proszę o potwierdzenie, że o zamówienie mogą ubiegać się Wykonawcy posiadający zdolność techniczną lub zawodową w postaci zamówień określonych w Rozdziale VII ust. 2 pkt 4 ppkt a SWZ w obiektach użyteczności publicznej, lub halach technologicznych lub budynkach produkcyjnych, przy czym ww. obiekty nie muszą być obiektami podlegającymi obowiązkowej ochronie w rozumieniu Ustawy o ochronie osób i mienia.

Odpowiedź:

Obiekty w/w muszą być obiektami podlegającymi obowiązkowej ochronie w rozumieniu Ustawy o ochronie osób i mienia.

56. Proszę o potwierdzenie, że w Rozdziale XVIII ust. 2 pkt 4 doszło do omyłki pisarskiej, w wyniku której zamiast określenia "Sposób obliczania punktów w kryterium Koszt zabudowy

elektronicznych systemów dozoru - waga 13%" winien się znaleźć zapis "Sposób obliczania punktów w kryterium Cena/koszt miesięczny obsługi Systemów Wideo Analizy przez Dyspozytorów SMA oraz podjazdów Grup Interwencyjnych - waga 13%,

Odpowiedź:

Zamawiający udzieli odpowiedzi na powyższe pytanie w najbliższych dniach.

57. Proszę o doprecyzowanie zapisów umieszczonych w Rozdziale XIV ust. 1 Załącznika nr 4 do SWZ - czy zapis o miesięcznym wynagrodzeniu za wykonywanie usługi ma również zastosowanie do pozycji wskazanej w pkt b, tj. dot. zabudowy systemów w każdym z obiektów?

Odpowiedź:

Zamawiający udzieli odpowiedzi na powyższe pytanie w najbliższych dniach.

58. Proszę o doprecyzowanie zapisów w Rozdziale XIV ust. 6 Załącznika nr 4 do SWZ - sformułowanie "a dodatkowo może godzin dany miesiąc o 1% wartości netto opłaty miesięcznej" może być przez Wykonawców odmiennie interpretowane niż przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia brzmienie tego punktu na następujący:

6. *W przypadku wystąpienia okoliczności opisanych w § 2 ust. 3, Zamawiający pomniejszy zapłatę o ilość rbg nie obsadzonego stanowiska a dodatkowo może pomniejszyć zapłatę za dany miesiąc o 0,5% wartości netto opłaty miesięcznej”.*

59. Zamawiający wymaga od Wykonawcy na spełnienie warunków udziału w postępowaniu, wykazania się w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert realizacją:
„co najmniej jedną usługę monitoringu z wykorzystaniem Systemów Wideo Analizy realizowaną przez Dyspozytorów SMA o wartości co najmniej 120 000 zł netto, trwającej co najmniej 12 miesięcy”.

Wnosimy o dopuszczenie przez Zamawiającego możliwości sumowania doświadczenia Wykonawcy poprzez wykazania się kilkoma np. pięcioma usługami monitoringu z wykorzystaniem Systemów Wideo Analizy, których łączna wartość wyniesie, co najmniej 120 000 zł netto. Wnosimy o uznanie przez Zamawiającego spełnienie warunku w zakresie posiadania przez Wykonawcę zdolności technicznej lub zawodowej, w przypadku, gdy Wykonawca realizuje ww. usługi na podstawie np. pięciu umów.

W uzasadnieniu niniejszego wniosku należy podkreślić przede wszystkim fakt, iż obecne zamówienie dotyczy realizacji usługi na trzech obiektach Zamawiającego, zlokalizowanych w Katowicach, Łaziskach oraz Mikołowie, a więc, co do zasady jest to usługa monitorowania wykonywana na trzech odrębnych obiektach, w oparciu o odrębne systemy. Już sam ten fakt stanowi argument do uznania niniejszego sposobu spełnienia warunku tj. spełnienie warunku na podstawie przedstawienia kilku usług.

Pozostawienie zapisów w niniejszym brzemieniu w sposób nieuzasadniony ogranicza konkurencję. Pragniemy podkreślić, iż Zamawiający zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) ma obowiązek przygotować i przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

Według naszej opinii realizacja kilku usług np. pięciu na rzecz odrębnych zamówień w okresie ostatnich 3 lat na łączną kwotę co najmniej 120 000 zł netto potwierdza zdobyte doświadczenie i wiedzę Wykonawcy oraz jego potencjał w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej.

Według reguł znaczeniowych języka polskiego, doświadczenie to umiejętności oraz wiadomości zdobyte na podstawie obserwacji, przeżyć, wydarzeń. Godne podkreślenia, jest przy tym, że nie sposób uznać, jakoby wykonanie jednej usługi oznaczało, że wykonawca posiada należyłą wiedzę i doświadczenie do realizacji tego zamówienia. Należy w tym miejscu położyć nacisk na wyraz „doświadczenie”, czyli posiadanie pewnej wiedzy, którą można uzyskać tylko przez wielokrotne wykonywanie pewnego rodzaju czynności. Nie sposób mówić o doświadczeniu przy założeniu, że wykonawca zrealizował należycie 1 usługę tego rodzaju. Istotna jest tutaj pewna powtarzalność. Wykonanie 5 usług z pewnością daje rękojmię, iż Wykonawca wykona zamówienie w sposób prawidłowy i rzetelny.

Wnosimy o dopuszczenie wykazania się kilkoma usługami np. pięcioma o łącznej wartości co najmniej 120 000 zł netto.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza sumowanie wartości usług realizowanych u jednego Zamawiającego lub jednej grupy kapitałowej na podstawie odrębnych umów.

60. Zamawiający wymaga od Wykonawcy na spełnienie warunków udziału w postępowaniu wykazania się w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert realizacją:
„co najmniej jedną usługę monitoringu z wykorzystaniem Systemów Wideo Analizy realizowaną przez Dyspozytorów SMA o wartości co najmniej 120 000 zł netto, trwającej co najmniej 12 miesięcy”.

W odniesieniu do pytania nr 1 wnosimy równocześnie o dopuszczenie na warunek doświadczenia usług, których realizacja jest krótsza niż wskazany okres 12 miesięcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza spełnienia warunków na podstawie usług których realizacja jest krótsza niż 12 miesięcy

61. Zamawiający wymaga od Wykonawcy na spełnienie warunków udziału w postępowaniu wykazania się w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert realizacją:
„co najmniej jedną usługę zabudowy i uruchomienia systemów elektronicznych dozoru, zwanych wirtualnymi patrolami, opartą na czujnikach alarmowych, systemach CCTV, nagłośnieniu z wraz z obsługą Systemów Wideo Analizy przez Dyspozytorów SMA oraz podjazdów Grup Interwencyjnych o wartości co najmniej 600 000 zł netto.

Wnosimy o dopuszczenie przez Zamawiającego możliwości sumowania doświadczenia Wykonawcy poprzez wykazania się dwoma lub trzema usługami zabudowy i uruchomienia ww. systemów, których łączna wartość wyniesie, co najmniej 600 000 zł netto. Wnosimy o uznanie przez Zamawiającego spełnienie warunku w zakresie posiadania przez Wykonawcę zdolności technicznej lub zawodowej, w przypadku, gdy Wykonawca zrealizował np.: 2 lub 3 budowy ww. systemów na łączną wartość co najmniej 600 000 zł netto.

W uzasadnieniu niniejszego wniosku należy podkreślić przede wszystkim fakt, iż obecne zamówienie dotyczy realizacji usługi na trzech obiektach Zamawiającego, zlokalizowanych w Katowicach, Łaziskach oraz Mikołowie, a więc, co do zasady jest to usługa zabudowy ww. systemów trzech odrębnych obiektach. Już sam ten fakt stanowi argument do uznania niniejszego sposobu spełnienia warunku tj. spełnienie warunku na podstawie przedstawienia kilku usług.

Pozostawienie zapisów w niniejszym brzemieniu w sposób nieuzasadniony ogranicza konkurencję. Pragniemy podkreślić, iż Zamawiający zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) ma obowiązek przygotować i przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

Według naszej opinii realizacja kilku usług na rzecz odrębnych zamówień w okresie ostatnich 3 lat na łączną kwotę co najmniej 600 000,00 zł netto potwierdza zdobyte doświadczenie i wiedzę Wykonawcy oraz jego potencjał w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej.

Według reguł znaczeniowych języka polskiego, doświadczenie to umiejętności oraz wiadomości zdobyte na podstawie obserwacji, przeżyć, wydarzeń. Godne podkreślenia, jest przy tym, że nie sposób uznać, jakoby wykonanie jednej usługi oznaczało, że wykonawca posiada należyłą wiedzę i doświadczenie do realizacji tego zamówienia. Należy w tym miejscu położyć nacisk na wyraz „doświadczenie”, czyli posiadanie pewnej wiedzy, którą można uzyskać tylko przez wielokrotne wykonywanie pewnego rodzaju czynności. Nie sposób mówić o doświadczeniu przy założeniu, że wykonawca zrealizował należycie 1 usługę tego rodzaju. Istotna jest tutaj pewna powtarzalność. Wykonanie 2 lub 3 usług z pewnością daje rękojmię, iż Wykonawca wykona zamówienie w sposób prawidłowy i rzetelny.

Wnosimy o dopuszczenie wykazania się dwoma lub trzema łącznej wartości co najmniej 600 000 zł netto.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza sumowanie wartości usług realizowanych u jednego Zamawiającego lub jednej grupy kapitałowej na podstawie odrębnych umów.

62. Czy na potrzeby montażu systemu, dopuszczalne jest stosowanie przewieszek między budynkami i słupami?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza stosowanie przewieszek między budynkami i słupami.

63. Proszę o wskazanie na mapie obiektów w Katowicach, miejsc przewidzianych do montażu szaf rack, rejestratorów i central alarmowych.

Odpowiedź:

Obiekty przewidziane do montażu szaf rack, rejestratorów i central alarmowych w Katowicach to Pawilon II, Hala 11, GIG Office Point.

64. Proszę o wskazanie na mapie obiektów w Mikołowie, miejsc przewidzianych do montażu szaf rack, rejestratorów i central alarmowych.

Odpowiedź:

Obiekt przewidziany do montażu szaf rack, rejestratorów i central alarmowych w Mikołowie to Budynek A

65. Proszę o wskazanie na mapie obiektów w Łaziskach Górnych, miejsc przewidzianych do montażu szaf rack, rejestratorów i central alarmowych.

Odpowiedź:

Obiekt przewidziany do montażu szaf rack, rejestratorów i central alarmowych w Łaziskach Górnych została wskazany na załączonej mapie.

66. Dotyczy obiektów w Katowicach. Czy między budynkami są dostępne trasy kablowe, które można wykorzystać do prowadzenia okablowania do wszystkich opisywanych systemów technicznych? Jeżeli tak to proszę o wskazanie tych tras na mapach. Jeżeli nie to w jaki sposób inwestor dopuszcza prowadzenie okablowania między budynkami – przewieszki, w ziemi?

Odpowiedź:

NIE,

Zamawiający dopuszcza układanie kabli w ziemi w peszlach z zachowanie zasad ogólnobudowlanych (ułożenie w gruncie powinno być odpowiednie co do głębokości wynikających z lokalnych warunków terenowych uzgodnionych z właścicielami gruntu, jednak nie mniej niż 0,5 m.) Zamawiający wymaga normatywnego zabezpieczenia, tzw. rurociągu kablowego, rury przepustowe powinny być łączone w sposób ciągły, niedostępny dla zanieczyszczeń stałych i płynnych, montaż powinien zostać wykonany estetycznie i funkcjonalnie. Wykonawca winien po zakończeniu prac pozostawić teren robót w stanie nie pogorszonym niż przed ich wykonaniem, w przypadku wejść do budynków stosować należy koryta kablowe / peszle.

Ze względu na infrastrukturę istnieje możliwość zainstalowania urządzeń na istniejących słupach, w sytuacji, gdy warunki techniczne na to nie pozwalają, należy wykorzystać słupy przewidziane w SWZ, każdy słup należy uziemić, montaż urządzeń na słupie powinien być estetyczny i trwały, a kable ułożone pomiędzy otworem w słupie, a puszką przyłączeniową powinny być prowadzone w elastycznym peszlu ochronnym.

67. Dotyczy obiektów w Katowicach – plan strona lewa SSWiN – prosimy o doprecyzowanie w jaki sposób inwestor przewiduje montaż czujek Adpro zaznaczonych po prawej stronie planu (słup)?

Odpowiedź:

Zamawiający nie sugeruje sposobu montażu czujek.

68. Proszę o wskazanie miejsc montażu słupów wyszczególnionych w zestawieniu.

Odpowiedź:

Wykonawca montuje urządzenia na słupach w miejscach umożliwiających poprawne ich funkcjonowanie. Wykonawca winien przewidzieć konieczność prac ziemnych w postaci cięcia asfaltu, przygotowania podłoża betonowego pod słupy, ect.

69. Dotyczy obiektów w Katowicach - plan środek. Prosimy o doprecyzowanie w jaki sposób inwestor przewiduje prowadzenie okablowania i montaż kamer HFV4231T umieszczonych na środku lewej krawędzi mapy?

Odpowiedź:

Okablowanie prowadzić należy linią ziemną lub napowietrzną.

70. Dotyczy obiektów w Łaziskach Górnych – prosimy o doprecyzowanie w jaki sposób inwestor przewiduje prowadzenie okablowania oraz montaż kamer, czujek i oświetlenia (istniejące słupy)?

Odpowiedź:

Zgodnie ze SWZ przewidziano 3 szt. słupów, okablowanie w ziemi w peszlach, naziemne w korytach kablowych.

71. Dotyczy obiektów w Łaziskach Górnych. Prosimy o uzupełnienie planu o lokalizację głośników, których na nim nie zaznaczono.

Odpowiedź:

Zamawiający nie sugeruje miejsc montażu głośników, nagłośnienie ma zapewnić poprawny odbiór komunikantów głosowych w każdej części obiektu.

72. Dotyczy obiektów w Łaziskach Górnych. Proszę o zaznaczenie na miejsc montażu switchy PoE.

Odpowiedź:

Zamawiający nie sugeruje miejsca montażu switchy, zamontowanie switchy na zapewniać poprawne funkcjonowanie systemu.

73. Dotyczy obiektu KD Barbara. Prosimy o uzupełnienie map z naniesionymi elementami systemów CCTV, SSWiN i nagłośnienia dla obiektu KD Barbara z uwagi na ich brak.

Odpowiedź:

Zamawiający w załączniku udostępnia mapę z naniesionymi elementami systemów CCTV.

Jednocześnie informujemy, że nie sugeruje miejsc montażu głośników, nagłośnienie ma zapewnić poprawny odbiór komunikantów głosowych w każdej części obiektu.

System SSWiN został opisany w załącznikach do SWZ.

74. Czy Zamawiający zapewnia i udostępni Wykonawcy łącze internetowe do transmisji danych, monitoringu wizyjnego do każdej z lokalizacji?

Jaka jest jego przepustowość, paramenty?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zapewnia łącza internetowego do transmisji danych.

75. Zamawiający wymaga od Wykonawcy na spełnienie warunków udziału w postępowaniu wykazania się w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert realizacją:

„co najmniej jedną usługę zabudowy i uruchomienia systemów elektronicznych dozoru, zwanych wirtualnymi patrolami, opartą na czujnikach alarmowych, systemach CCTV, nagłośnieniu z wraz z obsługą Systemów Wideo Analizy przez Dyspozytorów SMA oraz podjazdów Grup Interwencyjnych o wartości co najmniej 600 000 zł netto.”

Wnioskujemy o zmianę ww. wartości z 600 000,00 zł netto na 600 000,00 zł brutto.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na w/w zmianę.

76. W związku z zapisem:

„Wykonawca ponosi odpowiedzialność za wszelkie szkody w chronionym mieniu, wyrządzone na skutek braku należytej ochrony”

Proszę o potwierdzenie, iż odpowiedzialność następuje na zasadzie winy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że odpowiedzialność następuje na zasadzie winy.

77. W związku z zapisem:

„1. Wykonawca ma prawo i obowiązek zgłaszania wszelkich uwag i sugestii dotyczących możliwości wykonywania prawidłowej ochrony osób i mienia.

2. Wykonawca nie może się powoływać w razie wystąpienia szkody, na fakt, iż obiekt był nieprzystosowany do ochrony”

Prosimy o wyjaśnienia czy oznacza to, że Wykonawca ma wcześniej przeprowadzić audyt?

Czy za taką czynność będzie przysługiwało dodatkowe wynagrodzenie czy też powinno ono zostać skalkulowane w cenie usługi?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga przeprowadzenia audytu.

78. W związku z zapisem:

„5. W przypadku stwierdzenia braku osoby wpisanej na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej lub 2-krotnej nieobecności w miesiącu pracownika bez wymaganych uprawnień, oprócz potrąceń wymienionych w punkcie 4 Zamawiający pomniejszy zapłatę za dany miesiąc o 1% wartości netto opłaty miesięcznej.

6. W przypadku wystąpienia okoliczności opisanych w § 2 ust. 3, Zamawiający pomniejszy zapłatę o ilość rbg nie obsadzonego stanowiska a dodatkowo może godzin dany miesiąc o 1% wartości netto opłaty miesięcznej”

Wnosimy o obniżenie kar o 50 %.

Wskazujemy iż obecne tak restrykcyjne ukształtowanie poziomu kar nawet uwzględniając adhezyjny charakter umowy przetargowej stanowi naruszenie art. 3531 kc oraz art. 484 par. 2 kc oraz art. 5 kc w zw z art. 14 i 139 ustawy Pzp poprzez wykorzystanie pozycji dominującej organizatora przetargu i rażące uprzywilejowanie pozycji zamawiającego w stosunku do wykonawcy, wbrew zasadom współżycia społecznego i właściwości stosunku prawnego, polegające na przyznaniu zamawiającemu kar umownych za naruszenia, które są niezależne od skali, okoliczności i przyczyn uchybienia, występują nawet w przypadku, gdy po stronie zamawiającego nie powstanie żadna szkoda, co stanowi uprawnienie rażąco nieproporcjonalne i za daleko idące w stosunku do przesłanek skorzystania z tego uprawnienia. Kary umowne zastrzeżone przez zamawiającego pozwalają mu nie tylko na pokrycie ewentualnych szkód, ale przede wszystkim na sfinansowanie znacznej części zamówienia przez wykonawcę, prowadząc do wzbogacenia zamawiającego i zachwiania ekwiwalentności świadczeń w umowach o charakterze wzajemnym. Wnosimy o zmianę ww. zapisów na proponowane.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy Paragrafu XIV załącznika 4 do SWZ punkty 5 i 6 na następujące:

„5. W przypadku stwierdzenia braku osoby wpisanej na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej lub 2-krotnej nieobecności w miesiącu pracownika bez wymaganych uprawnień, oprócz potrąceń wymienionych w punkcie 4 Zamawiający może pomniejszyć zapłatę za dany miesiąc o 0,5% wartości netto opłaty miesięcznej.

6. W przypadku wystąpienia okoliczności opisanych w § 2 ust. 3, Zamawiający pomniejszy zapłatę o ilość rbg nie obsadzonego stanowiska a dodatkowo może pomniejszyć zapłatę za dany miesiąc o 0,5% wartości netto opłaty miesięcznej.”

79. W związku z zapisem:

„Wykonawca oświadcza, że w celu dochodzenia praw z niniejszej umowy nie udzieli upoważnienia, w tym upoważnienia inkasowego, innemu podmiotowi, w tym podmiotowi prowadzącemu działalność windykacyjną.”

To postanowienie może wyłączać możliwość skorzystania z kancelarii prawnej przy dochodzeniu ewentualnych roszczeń. Wnosimy o usunięcia tego postanowienia

Odpowiedź:

Zamawiający udzieli odpowiedzi na powyższe pytanie w najbliższych dniach.

80. W związku z zapisem:

„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 30% miesięcznej wartości umowy określonej w punkcie XIV, w przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od niniejszej umowy z winy Wykonawcy”

Wnosimy o obniżenie kar do poziomu 5 % miesięcznej wartości umowy.

Wskazujemy iż obecne tak restrykcyjne ukształtowanie poziomu kar nawet uwzględniając adhezyjny charakter umowy przetargowej stanowi naruszenie art. 3531 kc oraz art. 484 par. 2 kc oraz art. 5 kc w zw z art. 14 i 139 ustawy Pzp poprzez wykorzystanie pozycji dominującej organizatora przetargu i rażące uprzywilejowanie pozycji zamawiającego w stosunku do wykonawcy, wbrew zasadom współżycia społecznego i właściwości stosunku prawnego, polegające na przyznaniu zamawiającemu kar umownych za naruszenia, które są niezależne od skali, okoliczności i przyczyn uchybienia, występują nawet w przypadku, gdy po stronie zamawiającego nie powstanie żadna szkoda, co stanowi uprawnienie rażąco nieproporcjonalne i za daleko idące w stosunku do przesłanek skorzystania z tego uprawnienia. Kary umowne zastrzeżone przez zamawiającego pozwalają mu nie tylko na pokrycie ewentualnych szkód, ale przede wszystkim na sfinansowanie znacznej części zamówienia przez wykonawcę, prowadząc do wzbogacenia zamawiającego i zachwiania ekwiwalentności świadczeń w umowach o charakterze wzajemnym. Wnosimy o zmianę ww. zapisów na proponowane.

Odpowiedź:

Zamawiający udzieli odpowiedzi na powyższe pytanie w najbliższych dniach.

81. W związku z zapisem:

„Nienależyte wykonywanie umowy przez Wykonawcę może stanowić podstawę do odstąpienia przez Zamawiającego od niniejszej umowy i zobowiązanie Wykonawcy do zapłacenia kary umownej, o której mowa w ust. 1., w terminie 30 dni od uprzedniego bezskutecznego wezwania Wykonawcy do zaniechania naruszeń.”

Wnosimy o ustalenie, że dopiero pięciokrotne nienależyte wykonanie umowy daje prawo do odstąpienia od niej, albo trzykrotne w ciągu miesiąca.

Odpowiedź:

Zamawiający udzieli odpowiedzi na powyższe pytanie w najbliższych dniach.

82. W związku z zapisem:

„Łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony nie przekroczy 50% maksymalnej wartości określonej w punkcie XIV ust. 1d. (maksymalna wartość umowy)”

Wnosimy o obniżenie kar do poziomu 10 % maksymalnej wartości umowy.

Wskazujemy iż obecne tak restrykcyjne ukształtowanie poziomu kar nawet uwzględniając adhezyjny charakter umowy przetargowej stanowi naruszenie art. 3531 kc oraz art. 484 par. 2 kc oraz art. 5 kc w zw z art. 14 i 139 ustawy Pzp poprzez wykorzystanie pozycji dominującej organizatora przetargu i rażące uprzywilejowanie pozycji zamawiającego w stosunku do wykonawcy, wbrew zasadom współżycia społecznego i właściwości stosunku prawnego,

polegające na przyznaniu zamawiającemu kar umownych za naruszenia, które są niezależne od skali, okoliczności i przyczyn uchybienia, występują nawet w przypadku, gdy po stronie zamawiającego nie powstanie żadna szkoda, co stanowi uprawnienie rażąco nieproporcjonalne i za daleko idące w stosunku do przesłanek skorzystania z tego uprawnienia. Kary umowne zastrzeżone przez zamawiającego pozwalają mu nie tylko na pokrycie ewentualnych szkód, ale przede wszystkim na sfinansowanie znacznej części zamówienia przez wykonawcę, prowadząc do wzbogacenia zamawiającego i zachwiania ekwiwalentności świadczeń w umowach o charakterze wzajemnym. Wnosimy o zmianę ww. zapisów na proponowane.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy Istotnych postanowień umowy zgodnie z odpowiedzią na wniesione odwołanie.

83. W związku z zapisem:

„Wszystkie sytuacje określone powyżej stanowią katalog zmian, na które Zamawiający może wyrazić zgodę. Nie stanowią jednocześnie zobowiązania do wyrażenia takiej zgody.”

Wnosimy o jego usunięcie. Naszym zdaniem to postanowienie jest niezgodne z prawem w przypadku klauzul waloryzacyjnych. Zamawiający ma obowiązek udzielenia waloryzacji, negocjacja podlega jedynie kwota (w celu ustalenia wartości dodatkowych kosztów).

Odpowiedź:

Zamawiający udzieli odpowiedzi na powyższe pytanie w najbliższych dniach.

84. Proszę o potwierdzenie, iż umowa może być rozwiązana w każdym czasie przez każdą ze stron z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia.

Odpowiedź:

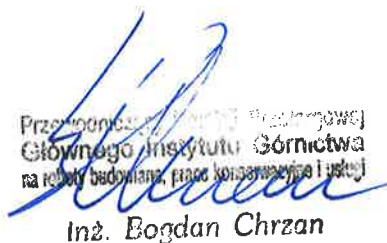
Zamawiający potwierdza, że umowa może być rozwiązana w każdym czasie przez każdą ze stron z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia.

85. W związku z chęcią przystąpienia do udziału w niniejszym postępowaniu, zwracamy się z prośbą o umożliwienie przeprowadzenia wizji lokalnych dla obiektów objętych ww. postępowaniem.

Odpowiedź:

Głównego Instytutu Górnictwa informujemy, że Zamawiający **nie przewiduje** możliwości przeprowadzenia wizji lokalnej ze względu na panującą sytuację pandemii.

Dokumentacja w postaci map, zdjęć oraz opisów została udostępniona w ramach prowadzonego postępowania przetargowego.


Przewodniczący Komisji Przetargowej
Głównego Instytutu Górnictwa
na roboty budowlane, prace konserwacyjne i uszczelnienia
Inż. Bogdan Chrzan

