

Katowice, 19.04.2021 r.

dotyczy postępowania: Zapewnienie ochrony osób, mienia i obiektów GIG zgodnie z ustawą o ochronie osób i mienia, ustawą o ochronie informacji niejawnych i przepisami wewnętrznymi Instytutu wraz z zabudową technicznych systemów ochrony i dozoru wizyjnego. Nr referencyjny: FT-2021/01/01.

Zamawiający informuje, że do w/w postępowania wpłynęły następujące pytania.

1. W nawiązaniu do SIWZ, rozdział VII, pkt. 2.4.a zamawiający wymaga aby Wykonawca wykazał co najmniej jedną usługę zabudowy i uruchomienia systemów elektronicznych dozoru zwanych wirtualnymi patrolami, opartą na czujnikach alarmowych, systemach CCTV, nagłośnienia z wraz z obsługą Systemów Wideo Analizy przez Dyspozytorów SMA oraz podjazdów Grup Interwencyjnych o wartości co najmniej **600 000 zł netto**.

Proszę o informację czy Zamawiający dopuszcza sumowanie wartości usług realizowanych u jednego klienta na podstawie odrębnych umów.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza sumowanie wartości usług realizowanych u jednego Zamawiającego lub jednej grupy kapitałowej na podstawie odrębnych umów.

2. Czy Zamawiający dopuszcza, aby pracownicy na zastępstwo chorobowe świadczyli usługę na podstawie umowy cywilnoprawnej?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza, aby pracownicy na zastępstwo chorobowe świadczyli usługę na podstawie umowy cywilnoprawnej.

3. Czy Zamawiający dopuszcza, aby pracownicy na zastępstwo urlopowe świadczyli usługę na podstawie umowy cywilnoprawnej?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza, aby pracownicy na zastępstwo urlopowe świadczyli usługę na podstawie umowy cywilnoprawnej.

4. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca poza odpowiedziami na pyt. 1 i 2 winien zatrudniać personel na podstawie umowy o pracę tj. każda roboczogodzina winna być wypracowywana w ramach stosunku pracy?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca winien zatrudniać personel na podstawie umowy o pracę tj. każda roboczogodzina winna być wypracowywana w ramach stosunku pracy.

5. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca winien zapewnić odrębne stanowiska dyspozytorskie w centrum monitorowania dedykowane tylko dla usługi ochrony osób, mienia i obiektów GIG?

Odpowiedź:

Wykonawca nie musi zapewnić odrębnego stanowiska dyspozytorskie w centrum monitorowania dedykowanego tylko dla usługi ochrony osób, mienia i obiektów GIG.

6. Zamawiający wskazuje w umowie, że udostępni Wykonawcy pomieszczenia, szafki na odzież dla pracowników, szafy na broń. Prosimy o potwierdzenie, że udostępnienie odbywać się będzie **nieodpłatnie**. W przeciwnym razie prosimy o podanie kosztów najmu/ dzierżawy pomieszczeń i szafek na ubrania oraz na broń w ujęciu miesięcznym.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że udostępni Wykonawcy pomieszczenia, szafki na odzież dla pracowników, szafy na broń nieodpłatnie.

7. Zamawiający wskazuje w swz drugi etap realizacja ochrony w oparciu o nowy system dozoru technicznego wspomaganego ochroną fizyczną i grupą interwencyjną, który został opisany w załączniku nr 5. Prosimy o potwierdzenie, że dla etapu drugiego Zamawiający rezygnuje z konieczności zapewnienia przez Wykonawcę stałej obecności szefów ochrony wymaganych w etapie pierwszym? Jeżeli nie, prosimy o:

- wskazanie, analogicznie jak dla etapu pierwszego, minimalnych wymogów osobowych i godzinowych dla terenów i obiektów w Katowicach
- wskazanie, analogicznie jak dla etapu pierwszego, minimalnych wymogów osobowych i godzinowych dla terenów i obiektów w Mikołowie
- wskazanie, analogicznie jak dla etapu pierwszego, minimalnych wymogów osobowych i godzinowych dla terenów i obiektów w Łaziskach

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że dla etapu drugiego rezygnuje z konieczności zapewnienia przez Wykonawcę stałej obecności szefów ochrony wymaganych w etapie pierwszym.

8. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający w formularzu ofertowym oczekuje wskazania ceny w **ujęciu miesięcznym dla wszystkich składowych włącznie z kosztem zabudowy elektronicznych systemów dozoru?** Pytanie wynika z konieczności potwierdzenia prawidłowego zrozumienia przez Wykonawcę oczekiwań Zamawiającego co do wypełniania formularza ofertowego i w efekcie rozliczenia usługi. Poniżej treść formularza ofertowego, z której wynika ujęcie miesięczne wyceny:

„Oferujemy wykonanie usług w zakresie ochrony osób i mienia (**cena za 1 miesiąc**):

- netto za 1 rbg KPOF**+ VAT% =..... zł brutto za 1 rbg KPOF, słownie
- netto za 1 rbg POF**+ VAT% =..... zł brutto za 1 rbg POF, słownie

- c) **cena/koszt za 1 miesiąc** obsługi Systemów Wideo Analizy przez Dyspozytorów SMA oraz podjazdów Grup Interwencyjnych

netto+ VAT%=..... zł brutto,

słownie

- d) **koszt zabudowy elektronicznych systemów dozoru:**

netto+ VAT%=..... zł brutto,

słownie

w tym:

Katowice

netto+ VAT%=..... zł brutto

Mikołów

netto+ VAT%=..... zł brutto

Łaziska

netto+ VAT%=..... zł brutto

Zamawiający w umowie w par. XIV pkt. 1 ust. b i c zawarł zapisy w brzmieniu:

- b. „W zakresie zabudowy nowego systemu: po wykonaniu, uruchomieniu systemu z jednej z trzech lokalizacji potwierdzonych stosownym protokołem odbioru Wykonawca wystawi fakturę na kwotę zgodną z wskazaną w ofercie złożonej w postępowaniu.
- c. W zakresie obsługi Systemów Wideo Analizy przez Dyspozytorów SMA oraz podjazdów Grup Interwencyjnych Wykonawca po wykonania systemu w jednej z trzech lokalizacji potwierdzonego stosownym protokołem, będzie wystawiał co miesiąc fakturę na kwotę miesięcznej stawki zgodnej ze złożoną ofertą w postępowaniu.”

Odnosząc się do treści par. XIV umowy pkt. 1 b Wykonawca rozumie, że po zakończeniu zabudowy w danej lokalizacji koszt jej wykonania zostanie rozliczony jednorazowo, a nie w ujęciu miesięcznym jak to wynika z formularza ofertowego. Jeżeli Zamawiający potwierdza powyższe prosimy o modyfikację formularza ofertowego poprzez doprecyzowanie zapisów i lub usunięcie z tekstu "Oferujemy wykonanie usług w zakresie ochrony osób i mienia (cena za 1 miesiąc)".

Odpowiedź:

Zamawiający udzieli odpowiedzi na powyższe pytanie w najbliższych dniach.

9. Proszę o dokładne opisanie zakresu usług zgodnie z załącznikiem nr 5, dotyczących się „...systemy elektronicznego dozoru zwanego wirtualnymi patrolami, oparte na czujnikach alarmowych zewnętrznych, systemach CCTV, SSWiN w obiektach, systemach nagłośnienia wraz z obsługą Systemów Wideo Analizy przez Dyspozytorów SMA oraz podjazdów Grup Interwencyjnych”. Nowy system jest dobrze opisany pod kątem podzespołów i urządzeń, które trzeba wycenić, ale sama usługa nie jest określona co utrudnia jakkolwiek wycenę. Prosimy o uszczegółowienie.

Odpowiedź:

System ma zapewnić ochronę mienia i osób Zamawiającego poprzez wykorzystanie podzespołów i urządzeń opisanych w załączniku nr 5 do SWZ.

10. Prosimy o dokładne określenie ilości wirtualnych patroli i czy będą dotyczyć wszystkich, bądź poszczególnych kamer ? Ile wideo patroli w ciągu doby.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga , aby wirtualne patrole były przeprowadzane nie rzadziej niż co 3 godziny (dzień i noc)

11. Prosimy o potwierdzenie, że wirtualne patrole powinny obejmować scenariusze z pytaniami, aby można było na każdym obrazie określić pytania, na które będą musieli odpowiedzieć operatorzy, co jednocześnie będzie potwierdzeniem poprawnie zrealizowanego obchodu?

Odpowiedź:

Wideo patrol ma pozwalać na porównanie obrazu wzorcowego z aktualnym obrazem z kamery, aby operator mógł stwierdzić odchylenia od normy takie jak np. braki przedmiotów.

12. Ponadto czy raport z wirtualnego patrolu, przesłany w postaci pliku PDF z odpowiedziami na pytania kontrolne czy zrzutami ekranu („screenami”) przy pytaniu przez konkretnego operatora, o konkretnej godzinie, będzie protokołem prawidłowo wykonanego wirtualnego patrolu, o którym mowa w punkcie XIV pkt 1 podpunkt c umowy?

Odpowiedź:

Raport taki będzie protokołem prawidłowo wykonanego wirtualnego patrolu.

13. Prosimy o doprecyzowanie informacji od kiedy ma rozpocząć działanie nowy system oparty o SMA?

Odpowiedź:

Zgodnie z SWZ (w przypadku oddania gotowego systemu, SMA może przejąć obsługę obiektu – konieczność aneksowania „starego-obecnego” Planu Ochrony.

14. Odnosząc się do terminu rozpoczęcia działania nowego systemu opartego o SMA, prosimy o informację, czy z dniem uruchomienia nowego systemu będzie obowiązywało organicznie ilości godzin pracowników fizycznych? Jeśli tak, to w jakim zakresie i minimalnym wymiarze godzinowo- stanowiskowym?

Odpowiedź:

Zgodnie z opisem w załączniku nr 5 do SWZ punkty 2.1.1 oraz 2.2.1.

15. Prosimy o dokładne doprecyzowanie, jakie składowe ma zawierać koszt usługi opisanej w formularzu ofertowym w pkt. c) jako cena/koszt za 1 miesiąc obsługi Systemów Wideo Analizy przez Dyspozytorów SMA oraz podjazdów Grup Interwencyjnych?

Odpowiedź:

Koszt ma zawierać obsługę systemu przez dyspozytorów dla każdej lokalizacji oraz ewentualny przyjazd pojazdów grupy interwencyjnej.

16. Prosimy o dokładne doprecyzowanie ile podjazdów grupy interwencyjnej ma zostać wliczonych w cenę/ koszcie za 1 miesiąc obsługi Systemów Wideo Analizy przez Dyspozytorów SMA oraz podjazdów Grup Interwencyjnych?

Odpowiedź:

W zależności do potrzeb, Zamawiający nie wymaga przyjazdu podjazdów grupy interwencyjnej bez potrzeby.

17. Prosimy o dokładne doprecyzowanie ile wirtualnych podjazdów ma zostać wliczonych w cenę usługi w ciągu doby?

Odpowiedź:

Prosimy o doprecyzowanie pytania lub odpowiedź jak na pytanie 16.

18. Uprzejmie proszę o informację, czy Zamawiający akceptuje wystawienie przez wykonawcę **ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych**, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania <https://www.brokerinfinite.efaktura.gov.pl/> ?

Podkreślam przy tym, że pytanie nie dotyczy zgody na wystawianie ustrukturyzowanych faktur elektronicznych, gdyż takowe Zamawiający jest zobowiązany odbierać od wykonawcy na podstawie art. 4.1 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych.... (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1666), lecz zgody na wystawianie **ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych**.

Fakturowanie oraz wystawienie innych dokumentów w ustrukturyzowanej formie elektronicznej jest zgodne z przepisami podatkowymi, wynikającymi z ustawy o podatku od towarów i usług (VAT) oraz jest powszechnie stosowane pomiędzy Zamawiającymi a wykonawcami. Taki sposób przekazywania dokumentów ułatwia wzajemną komunikację oraz eliminuje szereg błędów, występujących w procesie tradycyjnego fakturowania. Jest on też rekomendowany, jako docelowy sposób obiegu dokumentów księgowych przez Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii (<https://www.gov.pl/web/rozwoj-praca-technologia/e-fakturowanie-w-zamowieniach-publicznych>). Ponadto, w dobie epidemii COVID-19, taki sposób przekazywania dokumentów rozliczeniowych jest jedną ze skutecznych metod w powstrzymaniu rozprzestrzeniania się wirusa oraz gwarantuje utrzymanie ciągłości procesów księgowych i podatkowych.

Jednocześnie proszę o podanie konta Zamawiającego znajdującego się na Platformie Elektronicznego Fakturowania, umożliwiającego przesłanie ustrukturyzowanych dokumentów.

Odpowiedź:

Ustawodawca nakłada na Zamawiającego obowiązek przyjmowania w zamówieniach publicznych ustrukturyzowanych faktur elektronicznych przesyłanych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego (tzw. platformy). Wykonawca z kolei - nie jest zobligowany do wysyłania ustrukturyzowanych faktur elektronicznych do Zamawiającego za pośrednictwem tej platformy. Dlatego też, Zamawiający preferuje wystawianie i przysyłanie faktur, faktur korygujących oraz ich duplikatów za wykonane zamówienie w formie elektronicznej, według zasad przewidzianych w ustawie o VAT (e-faktury).

19. Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę, aby każda z firm wchodząca w skład konsorcjum firm wystawiała Zamawiającemu **osobną fakturę VAT**.

Wykonawcy składają oferty jako konsorcjum firm. Zgodnie z art. 58 ust. 1 i art. 117 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.) wykonawca posiada pełną dowolność w kreowaniu składu konsorcjum oraz w podziale obowiązków pomiędzy poszczególnymi członkami konsorcjum. W konsekwencji Zamawiający wybierając ofertę wykonawcy będącego konsorcjum, nie ma możliwości wpływać na sposób podziału zakresu realizacji usługi wewnątrz konsorcjum oraz na treść samej umowy konsorcjum. Zamawiający ma prawo jedynie do wglądu do treści umowy konsorcjum w zakresie jego składu i podziału obowiązków pomiędzy członków konsorcjum. W ramach realizacji umowy każda z firm wchodząca w skład konsorcjum wykonuje odmienne czynności dające w sumie pełny zakres realizacji przedmiotu umowy. Każda z firm wchodzących w skład konsorcjum za wykonane usługi zobowiązana jest mocą przepisów prawa podatkowego do wystawienia faktury VAT na rzecz podmiotu, dla którego usługę wykonała – czyli w tym przypadku dla Zamawiającego. Wystawianie faktur na lidera konsorcjum przez członków konsorcjum może być uznane za nieprawidłowe z przyczyn podatkowych podczas kontroli przez organy podatkowe. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny podatkowej, o wspólnym przedsięwzięciu należy mówić w każdym przypadku, gdy co najmniej dwa podmioty podejmują się współpracy w realizacji określonego, i najczęściej w miarę precyzyjnie zdefiniowanego, celu gospodarczego. Podmioty te zawierają więc umowę gospodarczą w celu realizacji wspólnego przedsięwzięcia, które ze względu na potencjał finansowy, zakres przedmiotowy lub kompetencyjny przekracza możliwości jednego tylko podmiotu – umowę konsorcjum.

Kluczowe jest jednak, że na płaszczyźnie podatku dochodowego od osób prawnych (CIT), wspólne przedsięwzięcie czy konsorcjum nie posiada statusu podatnika. **Oznacza to, że podatnikami podatku dochodowego są poszczególni członkowie takiej grupy gospodarczej (czyli podmioty współpracujące).**

Jednocześnie, jako podstawę do indywidualnego rozliczania należy wskazać art. 8, art. 19 a, art. 106 b Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług Dz. U. z 2018 r. poz. 2174 ze zm. Zgodnie z którymi, jeśli podatnik VAT (konsorcjant) świadczy usługę bezpośrednio na rzecz zamawiającego, to jest zobligowany do rozliczenia VAT należnego od tego świadczenia i wystawienia faktury na rzecz odbiorcy świadczenia czyli Zamawiającego.

Mając na uwadze różnorodność czynności składających się na przedmiot zamówienia, często zdarza się, że poszczególne usługi realizowane w ramach całego przedmiotu umowy opodatkowane są różnymi stawkami podatku VAT, dlatego też, aby zapewnić przejrzystość podatkową, uzasadnione jest wystawianie faktur przez członków konsorcjum bezpośrednio Zamawiającemu jako faktycznemu odbiorcy usługi. Powyższe wynika, z faktu, że członek konsorcjum świadczący usługę opodatkowaną w innym wymiarze niż 23% lub zwolnioną z podatku z powodu rodzaju świadczonej usługi, jako jedyny podmiot w ramach konsorcjum ma możliwość wystawienia faktury zgodnie z przysługującym mu zwolnieniem z podatku lub innym niż 23 % podatkiem VAT. Każdy z pozostałych członków w tym lider konsorcjum – świadczący usługi oprocentowane 23 % podatkiem VAT nie ma możliwości, wystawienia faktur ze zwolnieniem podatkowym lub w innym wymiarze niż 23 %. Wystawienie przez lidera konsorcjum faktury zbiorczej na Zamawiającego zawierającego m.in. określenie wynagrodzenia za usługę np. zwolnioną z podatku, może być kwestionowane przez organy podatkowe i uznane za nieprawidłowe – bowiem lider jako konkretny płatnik podatku nie ma prawa korzystać ze zwolnień od podatku w ramach swojej działalności.

Innymi słowy – każdy podmiot gospodarczy może świadczyć usługi i pobierać za nie wynagrodzenie w ramach przedmiotu swojej działalności i posiadanych uprawnień. Niedopuszczalne jest pobieranie wynagrodzenia, a tym bardziej wystawienia faktur za usługi, co do których dany podmiot nie posiada odpowiednich licencji, pozwoleń czy też przywilejów podatkowych w postaci np. zwolnienia z podatku lub obniżonej stawki podatku.

Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w dniu 8.07.2013 r. IPPP1/443-377/13-3/AS wydał opinię w sprawie „rozliczenia konsorcjum - podział przychodów i kosztów”, w której napisano: „Zawarcie umowy o wspólne przedsięwzięcie gospodarcze - umowy konsorcjum - nie ma na celu powstania nowego swoistego podmiotu gospodarczego, lecz stanowi porozumienie stron w zakresie realizacji wspólnego celu gospodarczego. Odnośnie rozliczenia podatku VAT przez uczestników konsorcjum, stwierdzić należy iż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, podatnikami są osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne, wykonujące samodzielnie działalność gospodarczą, o której mowa w ust. 2, bez względu na cel lub rezultat takiej działalności. Oznacza to, że z punktu widzenia VAT każdy z członków konsorcjum jest odrębnym podatnikiem. Podatnikiem nie jest i nie może być natomiast samo konsorcjum. Dlatego też podmioty działające w ramach konsorcjum powinny do wzajemnych rozliczeń **oraz do rozliczeń z podmiotem, na rzecz którego konsorcjum świadczy usługę stosować ogólne zasady w zakresie wystawiania faktur VAT dokumentujących wykonywane przez nich czynności.**”

Zawarcie umowy konsorcjum nie prowadzi do powstania nowego bytu prawnego. W szczególności konsorcjum nie posiada zdolności prawnej lub zdolności do czynności prawnych – w zdolność tą wyposażone są natomiast podmioty tworzące konsorcjum (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 4 marca 2016 r., sygn. akt. VI ACa 83/16). Powyższe dotyczy również konsorcjum tworzonego w celu zawarcia i realizacji umowy o zamówienie publiczne, zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 17 grudnia 2014 r., sygn. akt: I

ACa 1308/14: Brzmienie przepisu art. 23 ust. 3 Pzp przesądza jednoznacznie, iż konsorcjum na gruncie tej ustawy nie posiada podmiotowości prawnej, co oznacza, że nie jest odrębnym podmiotem (wykonawcą), a raczej „sumą pojedynczych wykonawców”.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 28 maja 2015 r., sygn. akt: I ACa 29/15: Konsorcjum jest stosunkiem obligacyjnym kreowanym umową, w wyniku której powstaje stosunek prawny konsorcjum, w którym każda z jego stron (konsorcjant) zobowiązuje się do określonego uczestnictwa w konsorcjum i do oznaczonego działania na jego rzecz, a tym samym na rzecz pozostałych konsorcjantów dla osiągnięcia celu, dla którego umowa została zawarta. Konsorcjanci zobowiązują się do działań i świadczeń zmierzających do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przyjętego przez konsorcjum, zobowiązując się do wspólnego działania. „Wspólność” celu gospodarczego jest podstawowym atrybutem konsorcjum. Umowa konsorcjum nie jest uregulowana w kc, jest zatem zaliczana do umów nienazwanych kreowanych treścią umowy w ramach swobody kształtowania stosunku zobowiązaniowego przewidzianej w art. 3531 kc i traktowana jako umowa, do której stosuje się odpowiednio przepisy art. 860–875 kc.

Umowa konsorcjum winna wskazywać podmiot uprawniony do reprezentowania konsorcjum na zewnątrz i podejmowania czynności w imieniu pozostałych jego członków (tzw. lider konsorcjum).

W myśl art. 445 ust. 1 Pzp: Wykonawcy, o których mowa w art. 58 ust. 1, ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania. Solidarna odpowiedzialność podmiotów tworzących konsorcjum oznacza, że zamawiający może żądać wykonania umowy o zamówienie publiczne od wszystkich członków konsorcjum, kilku spośród nich lub każdego z osobna, zaspokojenie roszczenia zamawiającego przez jednego z konsorcjantów zwalnia zaś pozostałych. Nie jest możliwe wyłączenie solidarnej odpowiedzialności konsorcjum wykonawców względem zamawiającego w drodze umowy, natomiast wzajemny podział zadań przyjęty w umowie konsorcjum wywołuje wyłącznie skutki wewnętrzne pomiędzy jego członkami.

Z powyższego wynika, że istota umowy konsorcjum nie uzasadnia tego, by Zamawiający mógł przyjmować faktury tylko od jednego podmiotu wchodzącego w skład konsorcjum. Zgodnie z zasadą – Konsorcjum ponosi odpowiedzialność solidarną wobec Zamawiającego, a Zamawiający zobowiązany jest do zapłaty wynagrodzenia za wykonaną usługę lub dostawę każdemu z członków konsorcjum wg ustalonego w umowie wynagrodzenia. Jest zatem w pełni uzasadnione i konieczne ze względu na przepisy prawa podatkowego, aby wynagrodzenie należne Wykonawcy, będącemu konsorcjum firm, było płatne zgodnie z fakturami VAT, wystawionymi przez każdego z członków konsorcjum realizujących usługę na kwoty, które w sumie stanowią wysokość miesięcznego wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Jeżeli Wykonawcą usługi będzie konsorcjum firm - rozliczenia fakturowe z Zamawiającym powinny się odbywać pomiędzy Liderem reprezentującym całe konsorcjum a Zamawiającym. Lider

konsorcjum powinien wystawić fakturę na całą wartość usługi wykonanej przez siebie i pozostałych uczestników konsorcjum. Sprawy wzajemnych rozliczeń pomiędzy Liderem konsorcjum a pozostałymi konsorcjantami powinna regulować umowa konsorcjum.

20. Zgodnie ze wzorem umowy, Zamawiający przewiduje kary umowne za nienależyte wykonywanie usługi. Czy Zamawiający, po analizie poniższych argumentów Wykonawcy, zmodyfikuje wysokość kar umownych? Wykonawca wnosi o zmianę o 50% wysokości kar, zastrzeżonych przez Zamawiającego.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 255 ust. 6 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku z dnia 23 sierpnia 2007 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-1030/07. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy Istotnych postanowień umowy zgodnie z odpowiedzią na wniesione odwołanie.

21. Zwracam się z prośbą o zamieszczenie w projekcie umowy, postanowienia umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy za 3 miesięcznym wypowiedzeniem.

W przypadku umów długoterminowych zawieranych na okres 2 - 4 lat w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Mając na względzie dynamikę życia gospodarczego, czyli pojawianie się nowych technologii wykonywania zamówień, czy też nowych środków, może po kilku latach dojść do sytuacji, gdy jedna ze stron w tym również zamawiający będzie chciał

skorzystać z jednostronnego uprawnienia do zakończenia umowy przed upływem jej obowiązywania. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów/

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w załącznik 4 do SWZ zawiera Istotne postanowienia umowy. W umowie z wybranym Wykonawcą Zamawiający uwzględni zapisy dotyczące rozwiązanie umowy za 3 miesięcznym wypowiedzeniem.

22. Prosimy o potwierdzenie, że z uwagi na akcyjny charakter pracy, wobec pracowników wchodzących w skład grupy interwencyjnej nie ma zastosowania wymóg zatrudniania na podstawie umowy o pracę.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wobec pracowników wchodzących w skład grupy interwencyjnej nie ma zastosowania wymóg zatrudniania na podstawie umowy o pracę.

23. Czy Wykonawca może ograniczyć się do wypełnienia **sekcji α Części IV – Ogólne oświadczenie** dotyczące wszystkich kryteriów kwalifikacji Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ) i nie wypełniać dalszych pól odnoszących się do szczegółowych warunków udziału w postępowaniu (kryteriów kwalifikacji) określonych przez Zamawiającego w SWZ?

Na uzasadnienie powyższego wskazać należy cele ostatniej nowelizacji zmierzającej do znacznego odciążenia Zamawiających i Wykonawców. W Uzasadnieniu do wprowadzenia ustawy z dnia 14.07.2015 r. zapisano: „Najważniejsze regulacje związane z implementacją dyrektyw dotyczą: 1) uproszczenia procedur udzielania zamówień publicznych i ich uelastycznienia, co przyniesie korzyści zarówno zamawiającym jak i wykonawcom poprzez m. in. (...) zmniejszenie obowiązków formalnych na etapie ubiegania się o udzielenie Zamówienia; przedstawienie przez wykonawców oświadczenia o spełnieniu warunków w postaci jednolitego europejskiego dokumentu Zamówienia; obowiązek złożenia wszystkich dokumentów co do zasady przez wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą (...)”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymóg wypełnienia całego formularza JEDZ.

24. Proszę o dodanie w rozdziale XX Wzoru Umowy zdania: „**Zmiana wynagrodzenia wchodzi w życie z dniem zmiany przepisów, które stanowią podstawę zmiany wynagrodzenia wykonawcy**”.

Powyższa zmiana ma na celu uczynienie zadość przez Zamawiającego obowiązkowi wynikającemu z art. 436 ust. 4 pkt. b ustawy PZP, poprzez doprecyzowanie, iż wartość wynagrodzenia wykonawcy ulega zmianie z dniem zaistnienia (w szczególności w wyniku zmiany ustawy lub innego aktu prawnego) którejkolwiek ze zmian, o których mowa w art. 436 ust. 4 pkt. b ustawy Pzp. Jednym z bowiem elementów określenia zasad wprowadzenia zmian

wysokości wynagrodzenia umownego jest wskazanie terminu wejścia w życie aneksu w tym zakresie.

Uzasadnieniem ratio legis – zgodnie z wolą ustawodawcy – przywołanego przepisu art. 436 ust. 4 pkt. b ustawy Prawo zamówień publicznych było m.in., że: „w praktyce zamawiających właściwie nieobecne było włączanie do wzorów umów tzw. klauzul waloryzacyjnych. Przygotowana przez zamawiających treść wzorów (projektów) umów, nie pozwalała na uwzględnienie w ostatecznych rozliczeniach nawet znacznych, niezależnych od wykonawców, zmian kosztów wykonania zamówienia, zwłaszcza dotyczących zmian wysokości obciążeń publicznoprawnych. W efekcie, przy niewysokich marżach, pozornie niewielka zmiana np. podatku od towarów i usług (VAT) powodowała utratę marży, a w konsekwencji prowadziła do pogorszenia sytuacji finansowej przedsiębiorcy. Powyższe prowadziło do znacznego ograniczania przez przedsiębiorców kosztów wykonania zamówienia. Wyżej wskazane sytuacje odnosiły się przede wszystkim do umów wieloletnich, w trakcie trwania których wykonawcy byli zaskakiwani zmianami ciężarów publicznoprawnych oraz kosztami określanymi przez przepisy prawa. Ponadto, skutki dotyczące zmian wynagrodzenia odczuwają także pracownicy, przy czym jednocześnie zamawiający są narażeni na pogorszenie jakości wykonywanego zamówienia, np. przez zastąpienie materiałów potrzebnych do wykonania zamówienia materiałami tańszymi, które zazwyczaj są materiałami niższej jakości. Zniwelowanie powyższych działań może nastąpić dzięki wprowadzeniu zasady obowiązku wprowadzania do umów zapisów dotyczących odpowiedniej zmiany wysokości wynagrodzenia w ściśle określonych przypadkach”.

Stąd wolą ustawodawcy stało się, aby w umowach zawartych w wyniku rozstrzygnięcia postępowań wszczętych po dniu 19.10.2014 r., Zamawiający określał kiedy i na jakich zasadach zwaloryzuje umowę, jeśli zajdzie jedna z przesłanek wskazanych w art. 436 ust. 4 pkt. b ustawy PZP. Pokreślić należy, iż nie chodzi o wpisywanie konkretnych kwot waloryzacji, nie znanych przecież także Zamawiającemu, ale określenie jasnych mechanizmów waloryzacji – w tym terminów – w razie wystąpienia którejkolwiek z przesłanek określonych w art. 436 ust. 4 pkt. b PZP.

Terminy wejścia w życie i wielkość zmian wprowadzonych w art. 436 ust. 4 pkt. b ustawy PZP w całości są bowiem niezależne od woli stron umowy o zamówienie publiczne. Aby zatem zapewnić z jednej strony stabilność finansów publicznych, którymi dysponują zamawiający a z drugiej strony dać wykonawcę gwarancję ich słusznym interesów, ustawodawca wprowadził obowiązek waloryzacji umów wieloletnich. Idea art. 436 ust. 4 pkt. b wyraża się w daniu gwarancji obu stronom umowy pewności, iż w razie zaistnienia zewnętrznego zdarzenia w tym przepisie wskazanego, z góry wiedzą w jaki sposób mają się zachować. Stąd obowiązek zawarcia w swz swego rodzaju automatycznych mechanizmów dostosowywania wynagrodzenia wykonawcy do zewnętrznych warunków. Przy zapewnieniu zamawiającym bezpieczeństwa prawnego koniecznych zmian.

Skoro to zdarzenia zewnętrzne determinują moment wyjścia w życie zmian, o których mowa w art. 436 ust. 4 pkt. b ustawy PZP, to zasadne jest aby konsekwencje tych zmian znalazły

odzwierciedlenie w treści stosunku prawnego łączącego zamawiającego i wykonawcę w terminie, w którym te zmiany weszły w życie. Każdy inny termin wprowadzenia zmian w życie budzić może uzasadnione wątpliwości co do tego, czy nie mamy do czynienia z niedozwolonymi negocjacjami między stronami umowy. Brak bowiem obiektywnego powodu uzasadniającego inny termin wprowadzenia zmian niż dostosowanie się stron umowy do działań legislacyjnych ustawodawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w załącznik 4 do SWZ zawiera Istotne postanowienia umowy. W umowie z wybranym Wykonawcą Zamawiający uwzględni zapis „**Zmiana wynagrodzenia wchodzi w życie z dniem zmiany przepisów, które stanowią podstawę zmiany wynagrodzenia wykonawcy**” pod warunkiem, że Wykonawca wystąpi wcześniej z takim wnioskiem do Zamawiającego.

25. Odnosząc się do zapisów SWZ „dla określenia standardów wideofonów i czytników kart, załączamy karty katalogowe przykładowych urządzeń, możliwe jest zabudowania urządzeń innego producenta, ale o parametrach nie gorszych niż podane w kartach katalogowych” – prosimy o przesłanie kart katalogowych, na które Zamawiający powołuje się dokumentacji.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia karty katalogowe z załączniku.

26. Prosimy o doprecyzowania, których lokalizacji dotyczy montaż ogrodzenia i bram?

Odpowiedź:

Montaż ogrodzenia i bram dotyczy lokalizacji KD Barbara w Mikołowie.

27. Prosimy o potwierdzenie, że w ramach budowy, oprócz 3 wskazanych bram i ogrodzenia, mają być wykonane inne bramy lub furtki? Jeżeli tak to prosimy o podanie informacji szczegółowych dotyczących ilości i specyfikacji.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że oprócz 3 wskazanych bram i ogrodzenia nie wymaga wykonania innych bramy lub furtek.

28. Odnosząc się do wymagań dotyczących bramy przesuwnej o szerokości prześwitu 7 m, prosimy o:

- a) wskazanie lokalizacji, której wymów dotyczy
- b) doprecyzowanie czy kontrola dostępu (KD) na bramach ma zostać wpięta do istniejącego systemu KD, jeżeli tak, prosimy o doprecyzowanie jakie ma spełniać wymagania? Jeżeli na potrzeby KD przy bramie ma zostać zbudowany system kontroli dostępu to prosimy o dokładne określenie wymagań dotyczących systemu kontroli dostępu.
- c) Prosimy o potwierdzenie, że w miejscach montażu bramy jest dostęp do zasilania 230V?

Odpowiedź:

- a) KD Barbara Mikołów

- b) Kontrola dostępu (KD) na bramach ma zostać wpięta do istniejącego Systemu UniKD firmy Unicard - wersja 1.13.39
- c) Zamawiający potwierdza, że w miejscach montażu bramy jest dostęp do zasilania 230V

29. Odnosząc się do wymagań dotyczących bramy przesuwnej o szerokości prześwitu 9 m, prosimy o:

- a) wskazanie lokalizacji, której wymów dotyczy
- b) doprecyzowanie czy kontrola dostępu (KD) na bramach ma zostać wpięta do istniejącego systemu KD, jeżeli tak, prosimy o doprecyzowanie jakie ma spełniać wymagania? Jeżeli na potrzeby KD przy bramie ma zostać zbudowany system kontroli dostępu to prosimy o dokładne określenie wymagań dotyczących systemu kontroli dostępu.
- c) Prosimy o potwierdzenie, że w miejscach montażu bramy jest dostęp do zasilania 230V?

Odpowiedź:

- a) KD Barbara Mikołów
- b) Kontrola dostępu (KD) na bramach ma zostać wpięta do istniejącego Systemu UniKD firmy Unicard - wersja 1.13.39
- c) Zamawiający potwierdza, że w miejscach montażu bramy jest dostęp do zasilania 230V

30. Czy Zamawiający wymaga zapewnienia system nagłośnienia terenu na potrzeby SMA – rozgłaszanie komunikatów przez operatora SMA?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga zapewnienia system nagłośnienia terenu na potrzeby SMA

31. Wnosimy o informację dot. terminu składania i otwarcia ofert- w ogłoszeniu jest data 16.04.2021 r., natomiast w SWZ 19.04.2021 r. Prosimy o sprostowanie.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia termin składania i otwarcia ofert zgodnie z odpowiedzią na wniesione odwołanie.

32. Zamawiający wymaga od Wykonawcy na spełnienie warunków udziału w postępowaniu wykazania się w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert realizacją:

*„co **najmniej jedną** usługę monitoringu z wykorzystaniem Systemów Wideo Analizy realizowaną przez Dyspozytorów SMA o wartości co najmniej 120 000 zł netto, trwającej co najmniej 12 miesięcy”.*

Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza wykazanie się kilkoma usługami monitoringu z wykorzystaniem Systemów Wideo Analizy, których łączna wartość wyniesie co najmniej 120 000 zł brutto?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza sumowanie wartości usług realizowanych u jednego Zamawiającego lub jednej grupy kapitałowej na podstawie odrębnych umów.

33. Zamawiający wymaga od Wykonawcy na spełnienie warunków udziału w postępowaniu wykazania się w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert realizacją:

„co najmniej jedną usługę zabudowy i uruchomienia systemów elektronicznych dozoru, zwanych wirtualnymi patrolami, opartą na czujnikach alarmowych, systemach CCTV, nagłośnieniu z wraz z obsługą Systemów Wideo Analizy przez Dyspozytorów SMA oraz podjazdów Grup Interwencyjnych o wartości co najmniej 600 000 zł netto.”

Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza wykazanie się kilkoma usługami zabudowy i uruchomienia ww. systemów, których łączna wartość wyniesie co najmniej 600 000 zł brutto.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza sumowanie wartości usług realizowanych u jednego Zamawiającego lub jednej grupy kapitałowej na podstawie odrębnych umów.

34. Prosimy o informację czy rozliczenie za godziny szefa ochrony będzie zgodnie z zaproponowaną stawką dla pracownika KPOF?

Odpowiedź:

Rozliczenie za godziny szefa ochrony będzie zgodnie z zaproponowaną stawką dla pracownika KPOF

35. Prosimy o potwierdzenie, iż wykonawca ma zapewnić łącznie dwóch szefów ochrony w dni robocze w godzinach 6-14 (tj. jeden szef ochrony w Katowicach, jeden szef ochrony łącznie dla obiektu w Mikołowie i Łaziskach). Czy wystarczający będzie jeden szef ochrony dla wszystkich obiektów? Prosimy o wyjaśnienia.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż Wykonawca ma zapewnić łącznie dwóch szefów ochrony w dni robocze w godzinach 6-14 (tj. jeden szef ochrony w Katowicach, jeden szef ochrony łącznie dla obiektu w Mikołowie i Łaziskach)

36. W związku z zapisem- dot. obiektu w Mikołowie-

„Posterunki przy Bramie 2 i 3 otwarte do godz. 1600, po tej godzinie pracowników wykorzystać do posterunków obchodowych.”

Prosimy o wyjaśnienia – w związku z faktem z obsada posterunku przy bramie nr 2 i nr 3 ma być zapewniona w godzinach 6:00-18:00 – bardzo proszę o potwierdzenie, iż pracownicy z niniejszych posterunków powinni być wykorzystani do posterunków obchodowych w godzinach 16:00- 18:00 tj. po zamknięciu bramy 2 i 3.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż pracownicy z niniejszych posterunków powinni być wykorzystani do posterunków obchodowych w godzinach 16:00- 18:00 tj. po zamknięciu bramy 2 i 3.

37. Zamawiający podaje, iż łączna ilość rbg w miesiącu dla całego Instytutu szacowana jest na poziomie około 10 600 rbg – prosimy o potwierdzenie, iż w niniejszym szacunku uwzględniono godziny dla szefów ochrony.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w/w wartość jest średnią, szacowaną wartością z uwzględnieniem godzin dla szefów ochrony.

38. Zamawiający informuje, iż na terenach będących własnością Instytut odbywają się liczne szkolenia, narady, konferencje, sympozja itp. – prosimy o informację czy po stronie Wykonawcy jest zabezpieczenie i ochrona niniejszych wydarzeń? Czy są zlecane w związku z niniejszym dodatkowe zlecenia i dodatkowe wynagrodzenie dla Wykonawcy?

Odpowiedź:

Informujemy, że w razie konieczności wystawienia dodatkowych posterunków Zamawiający przewiduje dodatkowe zamówienia dla Wykonawcy.

39. Czy po stronie Wykonawcy jest pobieranie opłat za parkowanie? Czy wiąże się to z zapewnieniem dodatkowego wyposażenia, sprzętu?

Odpowiedź:

Wykonawcy nie pobiera opłat za parkowanie.

40. W związku z wymogiem zatrudnienia na umowę o pracę prosimy o informację czy Zamawiający wymóg ten stawia również w odniesieniu do pracowników grupy interwencyjnej? Jednocześnie wnosimy o niestosowanie wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę pracowników wchodzących w skład grupy interwencyjnej bowiem jest on sprzeczny z ratio legis wprowadzenia przedmiotowego uprawnienia dla zamawiającego a zatem z przepisem art. 95 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który uprawnia zamawiającego do wprowadzenia wymogu zatrudnienia na wskazanej podstawie jedynie jeśli cyt.: „*wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2020 poz. 1320 tj.)*”. Przywołana przesłanka ustawowa nie dotyczy czynności wykonywanych przez grupę interwencyjną, ponieważ nie są one wykonywane pod kierownictwem pracodawcy oraz w z góry wyznaczonym czasie, zatem usług świadczonych przez osoby tworzące grupę nie można utożsamiać ze stosunkiem pracowniczym

Odpowiedź:

Zamawiający niestosuje wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w odniesieniu do osób grupy interwencyjnej

41. Czy pojęcie użyte przez Zamawiającego we wzorze umowy - „*patrol interwencyjny*” jest tożsame z pojęciem „*grupy interwencyjnej*” i definicją przedstawioną przez Zamawiającego?

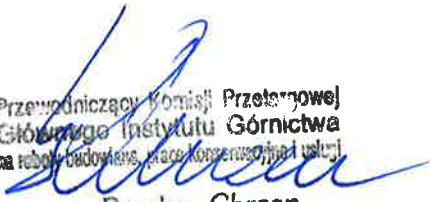
Odpowiedź:

Pojęcie użyte przez Zamawiającego we wzorze umowy - „*patrol interwencyjny*” jest tożsame z pojęciem „*grupy interwencyjnej*”

42. Proszę o informację czy każda roboczogodzina ma być wypracowana na podstawie umowy o pracę? Czy zamawiający dopuszcza możliwość wypracowania przez pracowników dodatkowych godzin ponad normatyw godzin wynikający z wymiaru etatu na dodatkową umowę zlecenie?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza możliwość wypracowania przez pracowników dodatkowych godzin ponad normatyw godzin wynikający z wymiaru etatu na dodatkową umowę zlecenie.


Przewodniczący Komisji Przetwórczej
Głównego Instytutu Górnictwa
na roboty budowlane, prace konserwacyjne i usługi
Inż. Bogdan Chrzan