

Wrocław, dnia 25 marca 2021 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A, 02– 676 Warszawa

Odwołujący:

Impel Defender Sp. z o. o.
ul. Ślężna 118; 53-111 Wrocław
KRS: 0000770683
NIP: 8992786834
numer telefonu:
510 015 984
adres poczty elektronicznej:
j.filipiak@impel.pl
Przedstawiciel (imię i nazwisko):
Joanna Filipiak

Zamawiający:

Główny Instytut Górnictwa
Plac Gwarków 1; 40-166 Katowice
KRS: 0000090660
NIP: 634-012-60-16;
Tel.: (32) 259-26-47;
Fax: (32) 25-85-997
<http://www.gig.eu>
poczta elektroniczna zamawiającego:
phachula@gig.eu

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 513 ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019) – dalej: *Ustawa lub pzp*, składamy odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *Zapewnienie ochrony osób, mienia i obiektów GIG zgodnie z ustawą o ochronie osób i mienia, ustawą o ochronie informacji niejawnych i przepisami wewnętrznymi Instytutu wraz z zabudową technicznych systemów ochrony i dozoru wizyjnego*. (znak postępowania: FT-2021/01/01).

- I. Określenie przedmiotu zamówienia (numer ogłoszenia):
 1. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2021/S 053-133612 w dniu 17.03 2021 r..
 2. Nazwa postępowania opublikowana w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: *Zapewnienie ochrony osób, mienia i obiektów GIG zgodnie z ustawą o ochronie osób i mienia, ustawą o ochronie informacji niejawnych i przepisami wewnętrznymi Instytutu wraz z zabudową technicznych systemów ochrony i dozoru wizyjnego*. Numer referencyjny: FT-2021/01/01.
- II. Wskazanie czynności lub zaniechania czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy oraz zwięzłe przytoczenie zarzutów:
Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:
 - 1) art. 99 ust. 5 i 6 w zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów, pochodzenia i źródła procesu, który charakteryzuje

produkty konkretnego wykonawcy - bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych oraz przy jednoczesnym zaniechaniu wskazania w opisie przedmiotu kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności;

- 2) art. 439 w zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez brak ustalenia w treści SWZ postanowień, dotyczących zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia;
- 3) przepisów art. 8, art. 99 ust. 1 i 2, art. 431, art. 16, art. 17 Ustawy w zw. z art. 5 i art. 353(1) kodeksu cywilnego (*dalej k.c.*) w zw. z art. 473 § 1 k.c. w zw. z art. 483 k.c. w zw. z art. 484 § 2 k.c. poprzez:
 - a) określenie kar umownych w treści pkt XIX Istotnych postanowień umowy, stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ, na poziomie nieadekwatnym do wartości zamówienia, w wysokości rażąco wygórowanej, na poziomie nieodpowiednim do okoliczności, które mogą stanąć u podstaw powstania roszczenia Zamawiającego o zapłatę; ponadto ustanowienie automatyzmu w naliczaniu kar umownych - bez uprzedniego wezwania wykonawcy do wprowadzenia działań naprawczych;
 - b) ustanowienie w treści pkt XIX Istotnych postanowień umowy, stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ, kar umownych za okoliczności niezawinione przez wykonawcę, a tym samym opisanie okoliczności naliczenia kar umownych w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszające zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji;
- 4) przepisów art. 436 pkt 3 Ustawy w zw. z art. 8, art. 431, art. 16, art. 17 Ustawy w zw. z art. 5 i art. 353(1) k.c. w zw. z art. 473 § 1 k.c. w zw. z art. 483 k.c. w zw. z art. 484 § 2 k.c. poprzez ustanowienie w treści pkt XIX Istotnych postanowień umowy, stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ, maksymalnej wysokości kar umownych w wysokości odpowiadającej połowie wartości wynagrodzenia brutto;
- 5) art. 61, 63 ust. 1 i 2 oraz art. 64 Ustawy poprzez dopuszczenie posługiwania się przez wykonawców w postępowaniu podpisem osobistym, podczas gdy wymaganą formą podpisu w postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej progi unijne jest podpis kwalifikowany;
- 6) 134 ust. 1 pkt 15 oraz art. 219 Ustawy poprzez wskazanie kilku różnych terminów składania ofert w dokumentacji postępowania, podczas, gdy w dokumentacja postępowania powinna wskazać jeden termin składania ofert.

III. Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania:

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu poprzez:

- 1) zmianę opisu przedmiotu zamówienia polegającą na dodaniu do opisu przedmiotu zamówienia jednoznacznych i precyzyjnych wymogów co do równoważności i wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia jednoznacznych i precyzyjnych kryteriów oraz wytycznych, według których oceniana będzie równoważność zaoferowanego sprzętu, w tym w szczególności ww. kryteriów dla Stacji Monitorowania Alarmów (*dalej: SMA*) i wymaganego w jej ramach systemu monitoringu Kronos; Zamawiający winien sformułować wymagania dotyczące SMA przez pryzmat celu, który zamierza osiągnąć przy jej użyciu, formułując wymagania, co do funkcjonalności SMA, a jeśli wymaga, aby SMA posiadała określone parametry techniczne – to powinien w tym zakresie dopuścić rozwiązania równoważne oraz opisać precyzyjnie kryteria stosowane w celu oceny równoważności – zgodnie z art. 99 ust. 6 pzp;
- 2) w zakresie dotyczącym treści klauzuli waloryzacyjnej, wymaganej zgodnie z art. 439 Ustawy:
 - a) wprowadzenie do treści SWZ postanowień zgodnych z art. 439 Ustawy, tj. klauzuli, na podstawie której wprowadzane będą zmiany wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia; w tym

w szczególności opisanie konkretnych okoliczności, w których zmiana miałaby nastąpić, mechanizmu dokonywania takiej zmiany oraz wielkości (np. wskaźnika procentowego) takiej zmiany, ewentualnie wzoru matematyczny, wg którego obliczana będzie zmiana wartości umowy;

3) w zakresie dotyczącym kar umownych:

- a) usunięcie dotychczasowych postanowień w przedmiocie kar umownych, zawartych w rozdz. XIX pkt 2- 4 Istotnych postanowień umowy;
- b) sformułowanie kar umownych w sposób jasny, precyzyjny, w wysokości adekwatnej do wagi przewinienia oraz z zachowaniem zasad odpowiedzialności, określonych w art. 471 k.c. tj.:

XIX

2. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu za karę umowną w następujących przypadkach:

- a) za zawinione niezapewnienie personelu do wykonania przedmiotu umowy – w wysokości 100 zł. za każde takie naruszenie, jednakże w wysokości nie wyższej niż 2% miesięcznego wynagrodzenia netto wykonawcy za miesiąc, w którym nastąpiło uchybienie.*
- b) Zawinione nieprzybycie w czasie określonym w opisie przedmiotu zamówienia patrolu interwencyjnego w wysokości 250 zł, za każde takie naruszenie, jednakże w wysokości nie wyższej niż 2% miesięcznego wynagrodzenia netto wykonawcy za miesiąc, w którym nastąpiło uchybienie .*

3. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 100 zł, za każdorazowy stwierdzony zawiniony przypadek istotnego innego, niż określony w ust 2 nienależytego wykonania umowy, jednakże w wysokości nie wyższej niż 2% miesięcznego wynagrodzenia netto wykonawcy za miesiąc, w którym nastąpiło uchybienie.

4. Przez nienależyte wykonanie umowy, o którym w ust. 3 rozumie się wszelkie zawinione istotne naruszenia prawa i postanowień niniejszej umowy, tj. zaniedbania powstałe przy realizacji umowy występujące po stronie Wykonawcy, które spowodują szkodę w ochranianym mieniu; powtarzające się i systematyczne zaniedbywanie lub zaniechanie podjęcia działań mających na celu ochronę i zabezpieczenie mienia Zamawiającego przed kradzieżą lub zniszczeniem; nie podjęcie stosownych działań mających na celu zmniejszenie do minimum powstałych szkód bądź też niewłaściwe zabezpieczenie miejsca zdarzenia oraz nie powiadomienie stosownych służb o wystąpieniu zagrożenia lub szkody.

- c) sformułowanie w postanowieniach projektu umowy procedury reklamacyjnej tj.:
Naliczenie przez Zamawiającego kar umownych zostanie poprzedzone przeprowadzeniem postępowania reklamacyjnego, mającego na celu umożliwienie Wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy oraz istnienie przesłanki naliczenia kary umownej.

*Zamawiający nie później niż po upływie **48 godzin od wystąpienia zdarzenia, uzasadniającego wszczęcie procedury nałożenia kary umownej**, zgłosi Wykonawcy na wskazany przez niego adres e-mail zastrzeżenia co do realizacji umowy oraz wyznaczy odpowiedni termin na usunięcie usterek.*

Naliczenie kar umownych nastąpi po zakończeniu procedury wyjaśniającej, po potwierdzeniu winy Wykonawcy, na podstawie noty obciążeniowej.

W przypadku usunięcia usterek i ich skutków w terminie, o którym mowa powyżej, Zamawiającemu nie przysługuje uprawnienie do naliczenia kary umownej.

- 4) w zakresie dotyczącym maksymalnej wysokości kar umownych:
 - a) usunięcie postanowienia pkt. XIX ppkt 7 Istotnych postanowień umowy, stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ;
 - b) sformułowanie postanowienia pkt. XIX ppkt 7 Istotnych postanowień umowy, stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ, w następujący sposób:
Łączna wartość kar umownych nałożonych na Wykonawcę nie może przekraczać 30% wartości netto przedmiotu określonej w punkcie XIV.
- 5) w zakresie dotyczącym wymaganego w postępowaniu podpisu:
 - a) usunięcie dotychczasowego postanowienia SWZ, zezwalającego na opatrzenie oferty *kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*
 - b) sformułowanie w SWZ postanowienia, że *ofertę oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.*
- 6) w zakresie dotyczącym terminu składania ofert - usunięcie z dokumentacji postępowania terminu składania ofert i otwarcia ofert oraz terminów związania ofertą, a następnie ustalenia nowych ww. terminów;
- 7) dokonanie stosownej zmiany postanowień SWZ i ogłoszenia będących konsekwencją uwzględnienia wniosków 1) - 6) powyżej;

oraz z daleko idącej ostrożności, w przypadku upływu terminu składania ofert lub otwarcia ofert przed rozpoznaniem przez KIO niniejszego odwołania – podnoszę, że w postępowaniu został naruszony art. 254 pkt 6 w zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez zaniechanie unieważnienia przedmiotowego postępowania, pomimo, że postępowanie jest obciążone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego w związku z dokonaniem przez Zamawiającego czynności z naruszeniem Ustawy, które mogą mieć wpływ na wynik postępowania i wnoszę o nakazanie unieważnienia postępowania.

Ponadto wnoszę o obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

IV. Wskazanie interesu Odwołującego:

Odwołujący oświadcza, iż ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, ponieważ obecne postanowienia ogłoszenia o zamówieniu i SWZ naruszają przepisy Ustawy, a w konsekwencji uniemożliwiają mu złożenie oferty, zgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i ubieganie się tym samym o przedmiotowe zamówienie. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego powyżej wskazanych przepisów Ustawy, Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty możliwości pozyskania przedmiotowego zamówienia, a ponadto jest narażony na szkodę polegającą na pozbawieniu Odwołującego realnych korzyści finansowych wynikających z tytułu realizacji niniejszego zamówienia.

V. Termin na złożenie odwołania:

Stosownie do przepisu art. 515 ust. 1 pkt 1 Ustawy, odwołanie wobec czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.3 Ustawy.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 17.03.2021 roku co oznacza, że odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Zapewnienie ochrony osób, mienia i obiektów GIG zgodnie z ustawą o ochronie osób i mienia, ustawą o ochronie informacji niejawnych i przepisami wewnętrznymi Instytutu wraz z zabudową technicznych systemów ochrony i dozoru wizyjnego*. Numer referencyjny: FT-2021/01/01; w trybie przetargu nieograniczonego.

I. WADLIWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Zmawiający prowadzi postępowanie na usługi *ochrony osób, mienia i obiektów GIG zgodnie z ustawą o ochronie osób i mienia, ustawą o ochronie informacji niejawnych i przepisami wewnętrznymi Instytutu wraz z zabudową technicznych systemów ochrony i dozoru wizyjnego*. Wykonawca zgodnie z treścią rozdz. IV pkt 3 SWZ zobowiązany jest:

Wykonawca będzie realizował zapewnienie ochrony osób i mienia w dwóch zasadniczych etapach;

- *pierwszy etap to: realizacja ochrony fizycznej zgodnie z posiadanym planem ochrony i obsadą posterunków zgodnie przedstawionymi poniżej tabelami i sukcesywna zabudowa czterech niezależnych systemów: CCTV, alarmów terenów zewnętrznych, alarmów wewnętrznych w budynkach i systemu nagłośnienia z jednoczesnym ograniczaniem stanowisk ochrony fizycznej.*
- *drugi etap to: realizacja ochrony w oparciu o nowy system dozoru technicznego wspomaganej ochroną fizyczną i grupą interwencyjną. Szczegółowy opis realizacji nowego systemu zabezpieczenia obiektów wraz z wykazami sprzętu i posterunkami a także obowiązkami na poszczególnych posterunkach zawiera załącznik nr 5 do SWZ.*
Wykonawca wyłoniony w postępowaniu będzie miał 3 miesiące na zabudowę i uruchomienie nowego systemu zabezpieczeń technicznych, będzie również zobowiązany do aktualizacji nowego planu ochrony zgodnie z obowiązującymi przepisami, który zostanie przedstawiony Wykonawcy przed podpisaniem umowy.

Zgodnie z załącznikiem nr 5 do SWZ, realizacja nowego systemu zabezpieczenia obiektów ma przebiegać w następujący sposób:

1. *Nowy system ochrony oparty o ochronę fizyczną i systemy elektronicznego dozoru zwanego wirtualnymi patrolami, oparte na czujnikach alarmowych zewnętrznych, systemach CCTV, SSWiN w obiektach, systemach nagłośnienia wraz z obsługą Systemów Wideo Analizy przez Dyspozytorów SMA oraz podjazdów Grup Interwencyjnych.*
 - 1.1. *Nowy system zabezpieczenia technicznego wykorzystujący połączenie czterech niezależnych systemów oparty na czujnikach alarmowych zewnętrznych, systemach CCTV, SSWiN w obiektach oraz systemach nagłośnienia wraz z obsługą Systemów Wideo Analizy przez Dyspozytorów SMA (Stacja Monitorowania Alarmów) oraz podjazdów Grup Interwencyjnych, należy zbudować w oparciu o informacje zawarte w załączonych plikach (mapki, opisy itp...) załącznik nr 7 do SWZ*
 - 1.2. *Wyłoniony Wykonawca zobowiązany jest do zabudowy systemu zabezpieczenia technicznego opisane w punkcie 1.1, który po zabudowaniu przechodzi na własność Instytutu a na czas*

trwania umowy udzielana jest gwarancja na cały sprzęt i wykonane prace z wyłączeniem aktów wandalizmu.

- 1.3. Wyłoniony Wykonawca musi posiadać Stację Monitorowania Alarmów wraz z obsługą Systemów Wideo Analizy poprzez co najmniej dwa stanowiska Dyspozytorskie SMA o minimalnych wymaganiach technicznych podanych w poniższej tabeli:

Minimalne wymagania techniczna stanowiska dyspozytorskiego stacji monitoringu wizyjnego	
Stacja robocza:	<i>np. DELL Optiplex 7040 lub równoważna</i>
Procesor:	<i>np. Intel Core i5-6600 4 / 4 lub równoważny</i>
Chipset:	<i>np. Intel Q170 (Skylake PCH-H) lub równoważny</i>
Karta graficzna:	<i>np. NVIDIA Quadro P2000 5gb 160-bit lub równoważna</i>
Pamięć RAM:	<i>16gb ram ddr4 2400mgz</i>
Dysk 1:	<i>ssd 256gb</i>
Dysk 2:	<i>hdd 500 GB 2.5" SATA III</i>
Monitor x 2:	<i>Min 32" np. Philips 328E9Q</i>
System operacyjny:	<i>Windows 10 pro lub równoważny</i>
System monitoringu:	<i>np. Kronos NET ver. 4.1 lub wyższej</i>

Ponadto wymogi do parametrów urządzeń, składających się na Nowy System Ochrony, zawierają załącznik nr 6 do SWZ - Dokumentacja.

Odwołujący podnosi, że ww. opis przedmiotu zamówienia jest niezgodny z 99 ust. 5 i 6 w zw. z art. 16 i 17 pzp, gdyż wskazuje konkretny sprzęt i rozwiązania techniczne - bez wskazania kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności, a w niektórych przypadkach nie dopuszcza równoważności w ogóle.

Odwołujący wskazuje, że np. Opis Sprzętu Monitorowania Alarmów został określony przy pomocy parametrów technicznych, wskazujących na źródło pochodzenia produktu oraz jego producenta. Parametry te zostały opisane jako minimalne. W niektórych przypadkach Zamawiający dopuścił produkty równoważne.

Wobec powyższego Odwołujący podnosi, że Zamawiający uchybił przepisom Prawa zamówień publicznych, gdyż równoważność nie została dopuszczona dla wszystkich rozwiązań, które został zdefiniowane poprzez wskazanie znaku towarowego, pochodzenia lub producenta sprzętu. Ponadto, Prawo zamówień publicznych zostało naruszone również w ten sposób, że równoważność dopuszczona w SWZ nie została skonkretyzowana (opisana) poprzez kryteria, które będą stosowane w postępowaniu w celu oceny równoważności. Zamawiający opisując równoważność przestał na sformułowaniu „lub równoważny”.

Odwołujący podnosi, że zgodnie z Prawem zamówień publicznych, ale również zgodnie z linią orzeczniczą wykształconą na podstawie poprzednio obowiązującej ustawy, wymogi co do równoważności produktów winny być podane w sposób przejrzysty i jasny, tak, aby z jednej strony

Zamawiający mógł w sposób jednoznaczny przesądzić kwestię równoważności zaoferowanych produktów, z drugiej zaś strony, aby wykonawcy przystępujący do udziału w postępowaniu przetargowym mieli jasność co do oczekiwań zamawiającego w zakresie właściwości istotnych cech charakteryzujących przedmiot zamówienia. Precyzyjne określenie wymogów co do równoważności produktów pozwala prawidłowo ocenić i porównać złożone oferty. (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 marca 2017 r. sygn. akt KIO 413/17).

Zamawiający w niniejszym postępowaniu zaniechał obowiązku ww. konkretyzacji parametrów, które będzie stosował w ocenie równoważności. Odwołujący podkreśla, że zaniechanie to ma doniosłe znaczenie, gdyż uniemożliwia złożenie oferty. Tytułem przykładu Odwołujący podaje, że wymagany w SWZ w ramach Stacji Monitorowania Alarmów - *system monitoringu Kronos NET ver. 4.1 lub wyżej* jest określonym rozwiązaniem (produktem). Rozwiązanie to ma wbudowane (zaprogramowane) swoiste parametry, cechy i funkcjonalności, które w niektórych aspektach są typowe tyle tylko dla tego systemu. Wobec powyższego, opisanie równoważności poprzez zwrot „*na przykład*” oraz „*lub wyżej*” jest niewystarczające ze względu na art. 99 ust. 6 pzp. Zwroty „*na przykład*” oraz „*lub wyżej*” nie definiują parametrów, funkcjonalności lub innych cech produktu, według których Zamawiający, będzie dokonywał oceny równoważności. Wykonawca przed złożeniem oferty nie ma wiedzy, czy oferowany przez niego system, inny niż Kronos, odpowiada wymogom SWZ. Zwroty „*na przykład*” oraz „*lub wyżej*” pozwalają na dowolną ocenę równoważności według kryteriów nieznanym przez złożeniem oferty i niewynikającym z SWZ. Na skutek powyższego, wykonawca nie może zweryfikować, czy zaoferowanie przez niego rozwiązania innego, niż wprost opisane w SWZ, będzie kwalifikowane jako odpowiadające wymogom dokumentacji postępowania. Ponadto zastosowanie opisu „*na przykład*” oraz „*lub wyżej*” nie stanowi żadnego wymiernego, jasnego, konkretnego i zrozumiałego kryterium, opisującego równoważność tj. kryterium, o którym mowa w art. 99 ust. 6 pzp.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi jak powyżej.

II. WADLIWA KLAUZULA AKTUALIZACJI WYNAGRODZENIA WYKONAWCY W PRZYPADKU ZMIANY CEN MATERIAŁÓW LUB KOSZTÓW ZWIĄZANYCH Z REALIZACJĄ ZAMÓWIENIA

Termin realizacji zamówienia określony w SWZ wynosi 4 lata.

Postanowienia SWZ, w tym postanowienia załącznika nr 4 – Istotne postanowienia umowy, nie zawierają regulacji w przedmiocie wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów, związanych z realizacją zamówienia.

Wobec powyższego Odwołujący podnosi, że treść SWZ została sformułowana sprzecznie z Ustawą. Zgodnie z art. 439 ust. 1 i 2 pzp *umowa, której przedmiotem są (...) usługi, zawarta na okres dłuższy, niż 12 miesięcy, zawiera postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia oraz mechanizm aktualizacji wynagrodzenia wykonawcy.*

Odwołujący zaznacza równocześnie, że przepis art. 439 pzp na charakter *ius cogens*. Wobec powyższego Zamawiający nie jest uprawniony w drodze jednostronnego oświadczenia lub decyzji zwolnić się z obowiązków sformułowania w treści SWZ postanowień wymaganych dyspozycją przywołanego przepisu.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi jak powyżej.

III. ZARZUTY DOTYCZĄCE KAR UMOWNYCH

W procedurze udzielania i realizacji zamówień publicznych to zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiając mu narzucanie warunków, dotyczących realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy, aby realizacja zamówienia w ogóle była możliwa. Zatem zastrzeganie kar umownych nie powinno być celem samym w sobie, ale środkiem dyscyplinującym wykonawcę. Wielokrotnie wskazywała na to Krajowa Izba Odwoławcza, m.in. w wyroku z dnia 5 marca 2014 r., sygn. akt KIO 283/14.

Jeśli wykonawca uzna określone zapisy wzoru umowy za sprzeczne z prawem – czy to z Ustawą, czy też z Kodeksem cywilnym – może skorzystać ze środków ochrony prawnej, tzn. wnieść do Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Należy zwrócić uwagę, że KIO, również na gruncie poprzednio obowiązującej ustawy uwzględnia takie odwołania, jeśli zamawiający przykładowo określił niewspółmiernie wysokie kary umowne, czy też nieprecyzyjnie opisał zasady odpowiedzialności wykonawcy. Przywołać można m.in. wyrok w sprawach KIO 1626/16; KIO 1632/16; KIO 1636/16, w którym Izba przyjęła, iż *„Mimo, że umowy w sprawie zamówienia publicznego zbliżone są w swojej naturze do umów adhezyjnych, w których ograniczenie zasady równości stron kontraktu jest szczególnie widoczne, to przyzwolenie na nieekwiwalentność sytuacji prawnej stron umowy nie może być nieograniczona. Za rażąco niesprawiedliwe należy uznać obciążenie wykonawcy działającego z należytą starannością oraz zgodnie z wymaganiami zamawiającego opisanymi w PFU konsekwencjami działania podmiotów trzecich. Zamawiający mając faktyczną przewagę nad wykonawcami, nie może narzucać im warunków umowy, które są dla nich widocznie krzywdzące. Takie działanie narusza zasady współżycia społecznego, przez co jest sprzeczne z art. 353(1) Kodeksu cywilnego”*.

W zakresie samej kary umownej należy wskazać, iż kara umowna ma charakter wyłącznic odszkodowawczy i kompensacyjny. Na gruncie przepisów prawa cywilnego nie ma podstaw do uznania kary umownej jako środka prewencyjnego, którego celem jest silne oddziaływanie na niesolidnych wykonawców w sposób zapewniający należyte wykonanie umowy. Zatem ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych stanowi rażące naruszenie prawa. Rażąco wygórowane kary prowadzą do sprzeczności celu umowy z zasadami współżycia społecznego, której skutkiem jest bezwzględna nieważność czynności prawnej (art. 353(1) k.c. w zw. z art. 58 § 1 k.c.).

Zgodnie z zasadami obowiązującego porządku prawnego prawo Zamawiającego do ustalenia warunków umowy ma swoje ograniczenie -Zamawiający nie może prawa podmiotowego nadużywać. Wynika to m.in. z brzmienia jednej z najważniejszych zasad prawa cywilnego wyrażonej w art. 5 k.c., zgodnie z którym nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony. Zamawiający konstruując wskazane kary umowne dopuścił się naruszenia art. 5 k.c..

W ocenie Odwołującego Zamawiający niezgodnie z prawem wykorzystuje swoją pozycję dominującą w przetargu i wbrew zasadom współżycia społecznego, wprowadził do umowy rażąco wygórowane kary umowne, które z uwagi na swą konstrukcję, mogą mieć zastosowanie zarówno w przypadku drobnego uchybienia, nieskutkującego powstaniem jakiegokolwiek szkody po stronie Zamawiającego, jak i w przypadku niewykonania zobowiązania w znacznej części. Nie można również zapominać, że podstawową funkcją kary umownej jest naprawienie szkody (zryczałtowane odszkodowanie), a zatem stawka kary umownej nie powinna być ustalona abstrakcyjnie, lecz z uwzględnieniem przewidywanej szkody, jaka może powstać po stronie Zamawiającego. Jednakże postanowienie projektu umowy nie zostało oparte na powyższych założeniach

RAŻĄCO WYGÓROWANE KARY UMOWNE

W rozdz. XIX Istotnych postanowień umowy Zamawiający zdefiniował katalog kar umownych obciążających wykonawcę, wskazując m.in. następujące podstawy naliczania kar umownych oraz mechanizmy naliczania kar umownych:

XIX

2. *Wykonawca zapłaci Zamawiającemu za każdorazowe zdarzenie karę umowną w następujących przypadkach:*
 - a) *za niezapewnienie personelu do wykonania przedmiotu umowy – w wysokości 200 zł., za każde takie naruszenie.*
 - b) *nieprzybycie w czasie określonym w opisie przedmiotu zamówienia patrolu interwencyjnego w wysokości 500 zł, za każde takie naruszenie.*
3. *Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 200 zł, za każdorazowy stwierdzony przypadek innego, niż określony w ust 2 nienależytego wykonania umowy.*
4. *Przez nienależyte wykonanie umowy rozumie się wszelkie naruszenia prawa i postanowień niniejszej umowy, w tym przyjętych w umowie zasad zatrudniania pracowników ochrony, a zwłaszcza zaniedbania powstałe przy realizacji umowy występujące po stronie Wykonawcy, które spowodują szkodę w ochranianym mieniu, a w szczególności zaniedbanie lub zaniechanie podjęcia działań mających na celu ochronę i zabezpieczenie mienia Zamawiającego przed kradzieżą lub zniszczeniem, nie podjęcie stosownych działań mających na celu zmniejszenie do minimum powstałych szkód bądź też niewłaściwe zabezpieczenie miejsca zdarzenia oraz nie powiadomienie stosownych służb o wystąpieniu zagrożenia lub szkody.*

Odwołujący podnosi, że naliczenie kar umownych zdefiniowanych w ww. rozdz. XIX ma charakter rażąco wygórowany oraz prowadzi do tego, że obciążenie wykonawcy jest nieadekwatne, a kara umowna nie służy kompensacji szkody powstałej u Zamawiającego, lecz zbliża tak ukształtowane kary umowne do mechanizmu służącego nieuzasadnionemu wzbogaceniu Zamawiającego. Podobny pogląd został wyrażony w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 grudnia 2018 r. (sygn. akt: KIO 2574/18) tj.: *wysokość kary pieniężnej (...)nie może prowadzić do rażąco wygórowanej odpowiedzialności kontraktowej wykonawcy. W przeciwnym razie kara zmienia swój charakter odszkodowawczy i może doprowadzić do wypaczenia celu odpłatnej umowy. (...) Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniąc niecelowym jej wykonywanie.*

Odwołujący podkreśla, że ww. kary są wygórowane i stanowią nieproporcjonalne obciążenie wykonawcy w stosunku do wysokości jego wynagrodzenia i potencjalnego zysku, jednocześnie pełniąc funkcje represyjną, nie zaś kompensacyjną.

Biorąc pod uwagę zakres zamówienia, czas realizacji oraz własne wieloletnie doświadczenie Odwołującego można przyjąć, że kara umowna ustalona przez Zamawiającego w wysokości 200 zł. za każde uchybienie może równać się sumie miesięcznego wynagrodzenia nawet w przypadku, gdyby uchybienia wykonawcy miały charakter błahy. Odwołujący podnosi ponadto, że ww. opis sposobu naliczania kary dopuszcza interpretację, zgodnie z którą Zamawiającemu przysługuje uprawnienie do wielokrotnego nakładania ww. kary w jednym miesiącu, skutkiem czego, w toku realizacji kontraktu może okazać się, że rzeczywista wysokość kar wielokrotnie przekracza 200 lub 500 zł i ostatecznie nie dość, że jest Nielimitowana, to wynosi tysiące złotych w skali miesiąca. W ocenie Odwołującego, ww. mechanizm w żaden sposób nie ma uzasadnienia w świetle podstaw ich zasadzania i wielokrotnie przekracza zadośćuczynienie dla szkód, mogących powstać po stronie Zamawiającego lub osób trzecich.

W przypadku kary, przewidzianej w rozdz. XIX. Pkt. 3 umowy, przesłanki jej naliczenia nie zostały jasno sprecyzowane, co pozostawia Zamawiającemu nieograniczoną swobodę w jej naliczaniu. Należy zwrócić uwagę, że kara ta wymagana jest za każde i jakiekolwiek uchybienie w zakresie realizacji umowy. To oznacza, że nawet najmniejsze uchybienie Zamawiający będzie mógł traktować jako *nierzetelne wykonanie* i naliczyć karę. Taka dowolność w uznaniu przez Zamawiającego, co jest uchybieniem a co nie, w ocenie Odwołującego, godzi w podstawowe zasady zarówno prawa cywilnego, jak i Prawa zamówień publicznych.

Odwołujący podkreśla również, że sprzeczne z prawem jest naliczanie kary umownej za niezawinione uchybienie. Kara umowna może być nakładana za zawinione działanie lub zaniechanie wykonawcy, a nie za okoliczności, które nie są od niego uzależnione, w tym niezawinione. Każde z postanowień rozdz. XIX pkt 1 - 3 Istotnych postanowień umowy, umożliwia Zamawiającemu naliczenia kary umownej w przypadku, gdyby wykonawca w sposób niezawiniony nie spełnił swojego zobowiązania umownego.

Wobec powyższego Odwołujący podnosi, że przywołane powyżej postanowienia umowne, dotyczące kar umownych, stanowią naruszenie zasady swobody kontraktowej oraz są sprzeczne z podstawowymi celami kary umownej, stanowiącej surogat odszkodowania za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. Tak sformułowane klauzule dotyczące kar umownych pełnią w rzeczywistości funkcję represyjną, nie zaś kompensacyjną, a poziom kar umownych nie znajduje uzasadnienia, gdyż ich rzeczywista wartość jest zbyt wysoka i nieproporcjonalna względem określonego potencjalnego przewinienia ze strony wykonawcy.

MECHANIZM NAKŁADANIA KAR UMOWNYCH

Odwołujący wskazuje ponadto, że mechanizm nakładania kar umownych, wynikający z rozdz. XIX Istotnych postanowień umownych, jest niezgodny z przepisami Prawa zamówień publicznych oraz prawa cywilnego, gdyż element ten pozostaje niedookreślony.

Zgodnie z rozdz. XIX pkt 1- 3 Istotnych postanowień umownych, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną *za każdorazowe zdarzenie* lub *za każdorazowy stwierdzony przypadek*.

Karanie za jakiekolwiek uchybienie w wykonaniu umowy jest nadmiernym rygoryzmem, nieuzasadnionym z punktu widzenia ochrony interesów Zamawiającego oraz nadmiernie obciążającym dla wykonawcy. Zamawiający winien wskazać rodzaj uchybień, podlegających karze oraz zdefiniować te uchybienia, tj. przynajmniej określić kategorie uchybień, oznaczyć ich ciężar, zidentyfikować konkretne zachowanie podlegające karze.

Odwołujący podnosi, że umowa powinna dokładnie określać, na czym dokładnie ma polegać *nienależyte wykonanie umowy*. Brak precyzyjnego określenia ww. okoliczności powoduje z jednej strony niejednoznaczność w zakresie określenia obowiązków wykonawcy, a z drugiej – stwarza ryzyko przyjęcia niekorzystnej (zbyt szerokiej) dla wykonawcy interpretacji – w przypadku zaistnienia sporu pomiędzy wykonawcą a zamawiającym – czy konkretne zdarzenie/zachowanie można traktować jako podstawę i przyczynę nałożenia kary. Dodatkowo, w ocenie Odwołującego, wysokość kary powinna być zróżnicowana – w zależności zarówno od wagi naruszenia obowiązku, jak i jego istotności.

Brak mechanizmu stopniowania wysokości kary, zupełne oderwanie wysokości kary od faktu, czy powstała lub ewentualnie w jakiej wysokości powstała szkoda oraz jaka była waga naruszonych obowiązków prowadzi w wielu wypadkach do konsekwencji w postaci nałożenia kary wygórowanej, co zwykle skutkuje sporem sądowym.

Sytuację taką opisuje wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 19 października 2017 r. (sygn. akt: V ACa 147/17), zgodnie z którym: *stwierdzenie braku szkody, podobnie jak rozmiar ewentualnej szkody wywołanej opóźnieniem, zwłaszcza w relacji do wartości całego kontraktu, mają istotne znaczenie przy ocenie roszczenia dochodzonego tytułem kary umownej. Oceny czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana w rozumieniu przepisu art. 484 § 2 k.c. należy dokonać w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, a zatem uwzględniając nie tylko wysokość powstałej szkody w związku z niewykonaniem zobowiązania, ale przede wszystkim przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenie kary, czy wagę i zakres nienależytego wykonania umowy. W sprawie tej kara ze 100 tysięcy zł. została zmiarkowana do poziomu 5 tysięcy złotych.*

Wskazane powyżej braki w zakresie podstaw i zasad naliczania kar umownych a więc elementu dotyczącego realizacji umowy i konsekwencji nienależytego wykonania umowy, należy uznać za dowodzące niejednoznaczności określenia przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zaznacza również, że wykonawca chcąc w sposób odpowiedzialny i rzetelny przedstawić ofertę świadczenia zamawianych usług, musi mieć możliwość w miarę precyzyjnej oceny ryzyka związanego z umową. Zapisy umowy, dotyczące kar umownych, stanowią istotny element tego ryzyka i muszą być jednoznaczne.

BRAK PROCEDURY REKLAMACYJNEJ

Zgodnie z rozdz. XIX pkt. 9 Istotnych postanowień umownych, Zamawiający jest upoważniony do potrącenia wierzytelności, wynikających z tytułu naliczonych kar umownych - z wynagrodzenia wykonawcy.

Kary umowne powinny przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 20 marca 1968 r. (sygn. akt: II CR 419/67: (...)*jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się.*

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o wprowadzenie do wzoru umowy procedury reklamacyjnej, umożliwiającej wykonawcy zgłoszenie zastrzeżeń, co do zasadności nałożenia na niego kary umownej i niezwłoczne usunięcie uchybień z wykonania umowy – zgodnie z żądaniem, zawartym w odwołaniu - pkt. 3 c Wniosku (żądania) co do rozstrzygnięcia odwołania.

IV. MAKSYMALNA WYSOKOŚĆ KAR UMOWNYCH - GRANICA ODPOWIEDZIALNOŚCI WYKONAWCY Z TYTUŁU KAR UMOWNYCH

W rozdz. XIX pkt. 7 umowy Zamawiający wskazał, że:

Łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony nie przekroczy 50% maksymalnej wartości określonej w punkcie XIV ust. 1d. (maksymalna wartość umowy)

Określenie górnej granicy kar, które mogą być nałożone na wykonawcę na poziomie 50% wartości wynagrodzenia brutto powoduje, że pomimo zrealizowania przedmiotu zamówienia wykonawca może nie otrzymać zapłaty za co najmniej połowę wykonanego zamówienia, gdyż wynagrodzenie to zostanie skonsumowane przez kary umowne. Z kolei Zamawiający nie dość, że osiągnie cel, w jakim prowadzi

postępowanie, czyli otrzyma usługę opisaną w SWZ, to jeszcze niejako uzyska zwrot połowy inwestycji, poczynionej na wykonanie tejże usługi. Wobec powyższego Odwołujący podnosi, że takie ukształtowanie postanowień wzoru umowy pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, ideą kar umownych oraz podstawowymi zasadami Prawa zamówień publicznych.

Odwołujący wskazuje również, że zgodnie z aktualną linią orzecniczą sądów powszechnych, wysokość kar, która w stosunku do wartości zobowiązania oscyluje w granicach kilkudziesięciu procent wartości umowy, uznawana jest za nadmierną dolegliwość, świadczącą o niewspółmierności w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. (tak np. wyrok SO w Rzeszowie z dnia 25.09.2019 r.; sygn. akt: VI Ga 173/13, w ramach którego Sąd za niewspółmierną uznał karę umowną na poziomie 40% należnego wynagrodzenia). Co więcej, w orzecznictwie wskazuje się również, że roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie dostępującej od umowy wzajemnej, jeśli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy (wyrok SN z dn. 14.06.2018 r. sygn. akt: V CSK 534/17), co prowadzi do wniosku, że limit kar nie powinien przekraczać wysokości kary ustanowionej na wypadek odstąpienia od umowy. Na dzień złożenia odwołania ustalona, w Istotnych postanowieniach umownych (rozdz. XIX pkt 1) kara za odstąpienie wynosi 30% miesięcznego wynagrodzenia wykonawcy. Już z tego choćby powodu maksymalna wysokość sumy kar umownych ustalona została z naruszeniem Prawa zamówień publicznych i kodeksu cywilnego.

Odwołujący wskazuje również, że postanowienie ww. XIX pkt. 7 jest niesymetryczne względem uprawnień wykonawcy. Wykonawcy w ogóle nie przysługuje uprawnienie do nakładania jakichkolwiek kar umownych na Zamawiającego. Tym samym Zamawiający nadużywa przysługującego mu prawa do kształtowania postanowień umownych. Wykonawca jest bowiem w dużo gorszej sytuacji i przysługują mu mniejsze prawa niż Zamawiającemu w takiej samej sytuacji faktycznej. Zastrzeżenie dokonane przez zamawiającego na swoją korzyść potwierdza bowiem wyżej przedstawione tezy Odwołującego, że kary umowne sformułowane we wzorze umowy, zostały zdefiniowane niezgodnie z celem, określonym w prawie cywilnym i nie służą także realizacji zasad Prawa zamówień publicznych, w tym w szczególności nie zostały ustalone proporcjonalnie względem przedmiotu zamówienia.

V. WYMAGANA FORMA PODPISU

Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy pzp:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.

Zgodnie z SWZ: Rozdział XIII, ust. 1, 4, 5 (str. 17, 18) i w Formularzu oferty (str. 30):

1. *Oferta musi być sporządzona w języku polskim, w postaci elektronicznej w formacie danych: .pdf, .doc, .docx, .rtf, .xps, .odt i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*
2. *Wykonawca w celu poprawnego zaszyfrowania oferty powinien mieć zainstalowany na komputerze .NET Framework 4.5. Aplikacja działa na platformie Windows (Vista SP2, 7, 8, 10) Aplikacja nie jest dostępna dla systemu Linux i MAC OS.*
3. *Sposób zaszyfrowania oferty opisany został w Instrukcji użytkownika dostępnej na miniPortalu.*
4. *Do przygotowania oferty konieczne jest posiadanie przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu osobistego lub podpisu zaufanego.*

oraz

Informacja dla Wykonawcy:

Formularz ofert musi być opatrzony przez osobę lub osoby uprawnione do reprezentowania firmy kwalifikowanej pod piśmem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym i przekazany Zamawiającemu wraz z dokumentem (-ami) potwierdzającym prawidłową reprezentację Wykonawcy przez osobę podpisującą ofertę.

Odwołujący podnosi, że przywołane postanowienia SWZ stoją w sprzeczności z ww. art. 63 ust. 1 pzp. W postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej progi unijne bezwzględnie wymagane jest podpisanie oferty – pod rygorem nieważności - w formie elektronicznej (kwalifikowanym podpisem elektronicznym). Zamawiający w SWZ dopuścił stosowanie podpisów przewidzianych dla postępowań o wartości niższej, niż progi unijne. Wobec powyższego, ww. naruszenie stanowi oczywistą sprzeczność z Prawem zamówień publicznych.

VI. TERMIN SKŁADANIA OFERT

Zgodnie z rozdz. XVI swz:

1. *Wykonawca będzie związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert, przez okres **90 dni, tj. do dnia: 17.07.2021 r.***

Zgodnie z rozdz. XVII SWZ:

1. *Ofertę należy złożyć poprzez Platformę **do dnia 19.04.2021 r. do godziny: 10⁰⁰.***
2. *O terminie złożenia oferty decyduje czas pełnego przeprocesowania transakcji na Platformie.*
3. *Otwarcie ofert nastąpi w dniu **19.04.2021 r. o godzinie: 12¹⁵.***

Zgodnie z pkt IV.2.6 i 2.7 Ogłoszenia o zamówieniu:

Minimalny okres, w którym oferent będzie związany ofertą

Oferta musi zachować ważność do: 14/07/2021

Warunki otwarcia ofert

Data: 16/04/2021

Czas lokalny: 12:15

Odwołujący podnosi, że dokumentacja postępowania zawiera różne terminy składania i otwarcia ofert oraz terminy związania ofertą. Prawo zamówień publicznych nie dopuszcza ustalania terminów w sposób wyznaczony i określony przez Zamawiającego. Wobec powyższego, ww. postanowienia ogłoszenia i SWZ są niegodne z pzp.

Mając na uwadze powyższe argumenty należy dojść do wniosku, że podniesione w *petitum* odwołania zarzuty są zasadne, w związku z tym Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Załączniki:

1. informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców Odwołującego;
2. dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
3. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.