

**GLÓWNY INSTYTUT GÓRNICWA**  
Plac Gwarków 1, 40-166 Katowice  
T: 32 259 20 00, F: 32 259 55 33, E: glg@gig.eu www.glg.eu  
Konto: 05 11 40 10 78 0000 3018 1200 1001  
Regon: 000025461, NIP: 6340126016, KRS: 0000990660



**GLÓWNY  
INSTYTUT  
GÓRNICWA**

Nr sprawy: FZ-1/5189/MKO/19

Katowice, dnia 25.09.2019 r.

**Dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia wyższej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych **na dostawę i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego klasy ERP w Głównym Instytucie Górnictwa wraz ze świadczeniem Serwisu Utrzymaniowego i Usług Rozwoju.**

Szanowni Państwo,

Informujemy, iż zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), do Zamawiającego wpłynęły pytania dotyczące treści SIWZ, na które Zamawiający udziela odpowiedzi poniżej:

#### **Pytanie 1:**

Działając w imieniu ..... zwracamy się do Zamawiającego o zmianę postanowień SIWZ i wprowadzenie pozacenowych kryteriów oceny ofert weryfikujących jakość zamawianego systemu, a tym samym rezygnację z ustanowienia kryterium ceny na poziomie 90%.

Zwracamy uwagę, że zarówno sam rodzaj przedmiotu zamówienia (tj. system informatyczny dostosowany i skonfigurowany zgodnie z potrzebami Zamawiającego) jak i zakres zamawianego systemu i związanych z jego wdrożeniem prac (np. liczba i poziom złożoności rozwiązań funkcjonalnych, migracja i integracja danych, rozwój systemu) wskazują, że zamówienie nie jest zamówieniem powszechnie dostępnym, prostym, jak również możliwym do wykonania przez właściwie każdego wykonawcę z branży informatycznej w ten sam sposób, jeśli chodzi o jakość wytworzonego finalnie przedmiotu zamówienia.

Wskazujemy, że zgodnie z art. 91 ust. 2a ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej również: PZP), Zamawiający, o których mowa w 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy PZP, co do zasady powinni stosować pozacenowe kryteria oceny ofert, przy zachowaniu maksymalnie 60% kryterium ceny, jeśli m.in. nie określą w OPZ standardów jakościowych odnoszących się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia. Niezależnie od okoliczności, czy Zamawiający zobowiązany jest do stosowania ww. regulacji (wprowadzonej zresztą w wyniku implementacji prawa europejskiego), to z jej treści wywieść można, iż wskazanym jest, aby zawsze, gdy zamawiany przedmiot nie jest powszechnie dostępny oraz nie są wskazane jego wszystkie, szczegółowe wymagania w zakresie jakości, Zamawiający, w celu zapewnienia sobie wyboru wykonawcy, który zagwarantuje najwyższe standardy jakości spośród ubiegających się o udzielenie zamówienia, powinien, poza kryterium ceny, ustanowić też pozacenowe kryteria oceny ofert. Zasady prawidłowego dysponowania środkami publicznymi wymagają bowiem, aby Zamawiający dbali o zapewnienie standardów jakościowych przedmiotu zamówienia, zwłaszcza mając ku temu narzędzie w postaci możliwości wprowadzenia kryteriów oceny ofert zorientowanych na jakość. W szczególności, potrzeba taka aktualizuje się przy zamówieniach tego typu, a więc gdzie zamawiany jest system informatyczny, a Zamawiający sporządził opis przedmiotu zamówienia w takim kształcie jak w niniejszym zamówieniu. Należy bowiem zwrócić uwagę, że jakkolwiek OPZ dość obszernie opisuje wymagania Zamawiającego co do zakresu i funkcjonalności systemu, tak w zasadzie marginalnie reguluje swoje wymagania jakościowe.

To od wykonawcy zamówienia w głównej mierze zależało będzie, jakiej jakości system informatyczny otrzyma Zamawiający i jak ten system będzie funkcjonował – dla przykładu, wykonawcy mogą wykonać migrację lub integrację danych zgodnie z OPZ, jednak okoliczność czy dane z dotychczas używanych przez Zamawiającego systemów będą prawidłowo odczytywane w systemie dostarczonym, zależało będzie od jakości wykonanej pracy, podobnie jak od tej jakości uzależnione będzie prawidłowe współfunkcjonowanie systemu z innymi systemami posiadanymi przez Zamawiającego po przeprowadzeniu integracji.

O tym, że Zamawiający nie opisał wszystkich wymagań co do jakości zamawianego systemu świadczy fakt, że zgodnie z OPZ, na wykonawcę nałożony został szereg obowiązków w wyniku wykonania których, wykrystalizuje się dopiero pełen zakres zamówienia, sposób jego wykonania, a co za tym idzie - i jego jakość. To więc wykonawca, a nie Zamawiający będzie miał kluczowy wpływ na sam kształt systemu oraz jego jakość i w tym zakresie pozostawiono wykonawcy pewną swobodę. Przypomnieć należy, że w toku wykonania zamówienia, wykonawca zobowiązany będzie m.in. do wykonania:

1. Analizy przedwdrożeniowej – tj. dokumentu, który, zgodnie z OPZ „ma na celu ustalenie szczegółowego sposobu spełnienia wymagań Zamawiającego oraz sposobu realizacji Przedmiotu Zamówienia”,
2. Dokumentu Inicjującego Projekt – tj. dokumentu, którego celem, zgodnie z OPZ jest „określenie szczegółowych zasad realizacji Przedmiotu Zamówienia przez Wykonawcę”,
3. Planu Migracji Danych – tj. dokumentu który, zgodnie z OPZ stanowi „plan zawierający specyfikację zbiorów danych podlegających migracji, model docelowej struktury danych, metodykę i narzędzia, które zostaną wykorzystane w zakresie migracji danych”,
4. Planu Szkoleń Użytkowników Kluczowych i Administratorów – który powinien zawierać, zgodnie z OPZ, co najmniej: „Wykaz planowanych szkoleń wraz z opisem ich zagadnień i zakresu; Wykaz pracowników po stronie Zamawiającego, którzy będą uczestniczyć szkoleniu wraz z przypisaniem osób do obszaru szkoleniowego; Harmonogram szkoleń; Agendę poszczególnych szkoleń Wymagania niezbędne do prawidłowego przeprowadzenia szkolenia, które określone zostaną przez Wykonawcę i które powinien spełnić Zamawiający”,
5. Dokumentacji powdrożeniowej – tj. dokumentu, który powinien zawierać, zgodnie z OPZ, co najmniej: Wykaz planowanych szkoleń wraz z opisem ich zagadnień i zakresu; Wykaz pracowników po stronie Zamawiającego, którzy będą uczestniczyć szkoleniu wraz z przypisaniem osób do obszaru szkoleniowego; Harmonogram szkoleń; Agendę poszczególnych szkoleń; Wymagania niezbędne do prawidłowego przeprowadzenia szkolenia, które określone zostaną przez Wykonawcę i które powinien spełnić Zamawiający.

Przykładowe wskazanie kilku tylko dokumentów, do wykonania których zobowiązany będzie wykonawca wskazuje, jak istotny będzie jego udział w wykonaniu zamówienia oraz jaki wpływ może on mieć na finalny kształt systemu i sposób jego wykonania, co składać się będzie na jego jakość.

Z powyższego wynika więc, że nie powinno pozostawać poza zakresem zainteresowania Zamawiającego, możliwość zapewnienia przez wybranego wykonawcę odpowiedniej jakości wykonanego systemu, a ustanowienie aż 90% kryterium cenowego wskazuje właśnie na taką postawę. Zwrócić należy uwagę, że przy zamówieniach tego typu, w zasadzie praktyką jest ograniczanie kryterium ceny na rzecz pozacenowych kryteriów jakościowych, nawet do proporcji 30% do 70%. Wskazać należy jedynie przykładowo na poniższe przykłady:

1. Postępowanie przetargowe na „Dostarczenie, wdrożenie i utrzymanie Zintegrowanego Systemu Informatycznego klasy ERP” prowadzone przez Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu, w którym kryteria oceny ofert ustanowiono w sposób następujący:

- a) Cena - 50%
- b) Funkcjonalność - 50%

2. Postępowanie przetargowe na „Dostawę licencji i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego (ZSI) wraz z dostawą niezbędnej infrastruktury technicznej (serwer) wraz z gwarancją” prowadzone przez Akademię Teatralną im. Aleksandra Zelwerowicza w Warszawie, w którym kryteria oceny ofert ustanowiono w sposób następujący:

- a) Cena oferty brutto - 35%
- b) Okres gwarancji dla serwera - 5%
- c) Funkcjonalności dodatkowe ZSI - 30%
- d) Cechy użytkowe ZSI - 20%
- e) Koncepcja wdrożenia przedmiotu zamówienia - 10%

3. Postępowanie przetargowe na „Dostawę licencji na system i wdrożenie systemu na potrzeby Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu oraz 7 jednostek partnerskich, prezentującego i promującego osiągnięcia naukowe i potencjał badawczy każdej z jednostek indywidualnie wraz z rozwiązaniem umożliwiającym wspólną prezentację, przeszukiwanie i analizowanie wybranych danych” prowadzone przez Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu, w którym kryteria oceny ofert ustanowiono w sposób następujący:

- a) Cena realizacji przedmiotu zamówienia - 30%
- b) Doświadczenie zawodowe zespołu wdrożeniowego - 30%
- c) Funkcjonalności wymagane - 20%
- d) Funkcjonalności zadeklarowane (wymagania dodatkowe) - 20%

4. Postępowanie przetargowe na „Dostawę i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego oraz dostawę sprzętu komputerowego,„ prowadzone przez Państwową Wyższą Szkołę Zawodową w Nysie, w którym kryteria oceny ofert ustanowiono w sposób następujący:

- a) Kryterium jakości - Nazwa: Funkcjonalności dodatkowe Systemu / Waga: 25%
- b) Kryterium jakości - Nazwa: Okres gwarancji oprogramowania / Waga: 5%
- c) Kryterium jakości - Nazwa: Koncepcja wdrożenia przedmiotu zamówienia / Waga: 10%
- d) Kryterium jakości - Nazwa: Powszechność stosowania oferowanego Systemu w podmiotach Uczelniach Wyższych / Waga: 10%
- e) Kryterium jakości - Nazwa: Cechy użytkowe Systemu / Waga: 15%
- f) Cena - Waga: 35%

5. Postępowanie przetargowe na „Dostawę i wdrożenie systemu ERP,„ prowadzone przez Zamek Królewski w Warszawie – Muzeum, w którym kryteria oceny ofert ustanowiono w sposób następujący:

- a) Cena - 30%
- b) Cena miesięcznego abonamentu usług serwisowych - 30%
- c) Gwarantowana przez Wykonawcę liczba godzin serwisowych w ramach miesięcznego abonamentu usług serwis - 30%
- d) Funkcjonalności dodatkowe - 10%

Biorąc pod uwagę powyższe, wskazujemy, iż zasadnym byłoby obniżenie przez Zamawiającego cenowego kryterium oceny ofert na rzecz wprowadzenia kryteriów pozacenowych, pozwalających na dokonanie wyboru oferty zapewniającej również należytą jakość przedmiotu zamówienia.

Czy Zamawiający na podstawie powyższych argumentów/przykładów dokona modyfikacji SIWZ w zakresie kryteriów oceny ofert?

## **ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:**

### **Zamawiający nie zgadza się na wprowadzenie powyższych zmian w SIWZ.**

Biorąc po uwagę powyższe zawiadamiamy, iż zgodnie z Art. 38 ust. 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), Zamawiający wprowadził zmiany w treści SIWZ, opisu przedmiotu zamówienia, dokonał poprawek we wzorze umowy zmianom uległy również załączniki do SIWZ: nr 3 (Wykaz osób), Załącznik nr 6 ( Formularz cenowy), Załącznik nr 7 ( Wykaz usług), Załącznik nr 8 (Wymagania funkcjonalne i ogólne), Załącznik nr 9 (JEDZ) oraz Załącznik nr 11 (Minimalne wymagania Systemu w zakresie infrastruktury sprzętowej). Wszystkie zmiany oznaczone zostały w kolorze czerwonym.

W związku z wprowadzonymi zmianami w treści SIWZ Zamawiający powołując się na art. 12a Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), **przedłuża termin składania ofert na dzień 30.10.2019r. o godz. 10:00, otwarcie ofert nastąpi 30.10.2019 o godzinie 12:00.**

*Z poważaniem,*

*Przewodniczący Komisji Przetargowej*

  
mgr Monika Wallenburg