

G Ł Ó W N Y
I N S T Y T U T
G Ó R N I C T W A

- **Dane teleadresowe:** Plac Gwarków 1, 40-166 Katowice
telefon: 32 258 16 31 ÷ 9, fax: 32 259 65 33, e-mail: gig@gig.eu, www.gig.eu
- **Rachunek bankowy:** mBank S.A.
nr 05 1140 1078 0000 3018 1200 1001
- **Regon:** 000023461 **NIP:** 6340126016 **KRS:** 0000090660
Główny Instytut Górnictwa jest płatnikiem podatku VAT

Oznaczenie sprawy: FZ-1/4861/MKO/17

Katowice, dn. 27.10.2017 r.

Dotyczy: zapytania ofertowego na udostępnienie w sieci internetowej (on- line) systemu informacji prawnej w zakresie opisanym w niniejszym zapytaniu.

W dniu 25.10.2017 r. wpłynęły do Zamawiającego zapytania na które odpowiadamy poniżej.

PYTANIE 1

„Czy poprzez wymóg zawarty w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie relacji "ujednolica-ujednolicony przez" należy rozumieć możliwość przejścia z poziomu tekstu aktu prawnego pomiędzy tekstem przed ogłoszeniem tekstu jednolitego i po ogłoszeniu takiego tekstu?”

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający potwierdza, iż przez wymóg zawarty w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie relacji "ujednolica-ujednolicony" rozumie możliwość przejścia z poziomu tekstu aktu prawnego pomiędzy tekstem przed ogłoszeniem tekstu jednolitego i po ogłoszeniu takiego tekstu.

PYTANIE 2

„ Czy dla bazy projektów ustaw Zamawiający oczekuje możliwości przeglądania tekstów projektów mogących zmienić akt obowiązujący z poziomu konkretnej jednostki redakcyjnej aktu prawnego, której dotyczy projekt (projekty w relacji z aktem obowiązującym, np. z art. 1 KC.)?”

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający potwierdza, iż oczekuje możliwości przeglądania tekstów projektów mogących zmienić akt obowiązujący z poziomu konkretnej jednostki redakcyjnej aktu prawnego, której dotyczy projekt.

PYTANIE 3

„Czy Zamawiający oczekuje oceny co do aktualności tez orzeczeń sądów i orzeczeń administracji?”

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający potwierdza, iż oczekuje oceny co do aktualności tez orzeczeń sądów i orzeczeń administracji.

PYTANIE 4

„ Czy w zakresie wymagania „Baza adresowa sądów, urzędów centralnych i prokuratur” Zamawiający oczekuje możliwości wyszukiwania wg właściwości miejscowej dla określonego adresu?”

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

W zakresie wymagania „Baza adresowa sądów, urzędów centralnych i prokuratur” Zamawiający **nie** oczekuje możliwości wyszukiwania wg właściwości miejscowej dla określonego adresu.

PYTANIE 5

„ Czy Zamawiający oczekuje oceny co do aktualności cytatów/tez z piśmiennictwa prawniczego?”

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający oczekuje od zaferowanego systemu oceny co do aktualności cytatów/tez z piśmiennictwa prawniczego.

PYTANIE 6

„ W pkt 1.1. Zapytania ofertowego Zamawiający zastrzegł, że „*Typ oferowanych licencji powinien uwzględniać status Zamawiającego – instytut badawczy nadzorowany przez Ministra Energii*”. W związku z powyższym, Wykonawca kieruje do Zamawiającego prośbę o doprecyzowanie, jak należy rozumieć powyższe zastrzeżenie? W szczególności Wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie:

- a) w jaki sposób wpływa ono na krąg podmiotów uprawnionych do korzystania z Systemu Informacji Prawnej stanowiącego przedmiot zamówienia?
- b) czy prawidłowe jest założenie Wykonawcy, że wyłącznie uprawnionym do korzystania z Systemu Informacji Prawnej objętego umową (dalej „SIP”) będzie Główny Instytut Górnictwa z siedzibą w Katowicach? Jeśli takie założenie jest wadliwe, Wykonawca wnosi o wskazanie, jakie jeszcze jednostki będą korzystać z SIP?”

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający usunie zapis z zapytania:” *Typ oferowanych licencji powinien uwzględniać status Zamawiającego – instytut badawczy nadzorowany przez Ministra Energii*”.

Z możliwości dostępu do oprogramowania korzystać będą tylko pracownicy Głównego Instytutu Górnictwa.

PYTANIE 7

„Wykonawca wychodzi z założenia, że nie dojdzie do sytuacji, w której będzie on zmuszony do podjęcia działań windykacyjnych, mających na celu wyegzekwowanie roszczeń wynikających z umowy. Mimo to jednak, mając na uwadze uregulowanie tej kwestii przez samego Zamawiającego w ramach § 2 ust. 6 umowy, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o rozważenie rezygnacji z ww. fragmentu umowy i usunięcie ustępu szóstego w jego dotychczasowym brzmieniu.”

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający **nie wyraża zgody** na usunięcie w/w ustępu z wzoru umowy.

PYTANIE 8

„Mając na uwadze § 5 ust. 2 umowy, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy Zamawiający oczekuje od Wykonawcy dostarczenia dokumentu licencyjnego, wystawionego przez Wykonawcę jako producenta publikacji elektronicznej stanowiącej przedmiot umowy, a jego dostarczenie będzie stanowiło wykonanie § 5 ust. 2 umowy, czy też Wykonawca ma dostarczyć umowę licencyjną, celem podpisania jej przez strony?

Nadto, Wykonawca prosi o wskazanie, w jakim terminie ma dostarczyć dany ww. dokument?”

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Wykonawca może dostarczyć umowę licencyjną producenta oprogramowania.

PYTANIE 9

„Wykonawca zapytuje, czy ze względu na fakt, że do oprogramowania stanowiącego przedmiot umowy Wykonawca stosuje standardowy regulamin, Zamawiający zgodziłby się na dostarczenie Zamawiającemu i dołączenie takiego regulaminu do umowy (jako załącznika do niej) tego rodzaju dokumentów, z zastrzeżeniem, iż:

- Wykonawca udostępniłby regulamin Zamawiającemu przed zawarciem umowy, w terminie wskazanym przez Zamawiającego, tak by Zamawiający mógł zapoznać się z jego treścią;
- w razie sprzeczności ww. dokumentu z treścią umowy pierwszeństwo ma umowa?”

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający **nie wyraża zgody** na wyżej opisane czynności.

PYTANIE 10

„Jeśli odpowiedź Zamawiającego na wyżej postawione pytanie okazałaby się pozytywna, Wykonawca proponuje, by do § 4 umowy dodać ustęp czwarty w brzmieniu następującym:

„4. Do zasad korzystania z przedmiotu umowy w zakresie nieuregulowanym niniejszą umową stosuje się *Regulamin korzystania przez Licencjobiorcę z serwisów on-line wydawanych przez Licencjodawcę pod marką „LEX”/Nr1/10.12.2015/niekonsumenci („Regulamin”)*, stanowiący załącznik nr do umowy, z tym jednak zastrzeżeniem, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami niniejszej umowy a Regulaminu, pierwszeństwo mają postanowienia niniejszej umowy.”

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający **nie wyraża zgody** na dodanie do wzoru umowy w/w ustępu.

PYTANIE 11

„Wykonawca zapytuje, czy prawidłowo interpretuje § 4 ust. 2 umowy przyjmując, że:

- minimalny czas szkoleń tamże podany (10h) odnosi się do przeszkolenia wszystkich wskazanych tamże osób?
- szkolenia będą przeprowadzone w siedzibie Zamawiającego?
- Zamawiający zapewni pomieszczenia, sprzęt i dostęp do internetu niezbędne do przeprowadzenia szkolenia?
- protokół, o którym tamże mowa, zostanie podpisany bezpośrednio po przeprowadzeniu szkolenia ?”

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający potwierdza, iż czas szkoleń podany w zapytaniu odnosi się do przeszkolenia wszystkich wskazanych osób, szkolenia zostaną przeprowadzone w siedzibie Zamawiającego, Zamawiający zapewni pomieszczenia oraz sprzęt i dostęp do Internetu. Po przeprowadzonym szkoleniu zgodnie z umową zostanie podpisany protokół z przeprowadzonego szkolenia.

PYTANIE 12

„Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie w umowie (np. ramach § 4 lub § 5 umowy), że dni robocze oznaczają dni od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy. „

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający **nie wyraża zgody** na zmianę w/w zapisu.

PYTANIE 13

„Wykonawca zwraca się z prośbą o skorygowanie oczywistej omyłki pisarskiej zawartej w § 7 ust. 2 umowy i usunięcie słowa „rękojmi”, bowiem z treści umowy wynika odpowiedzialność Wykonawcy w ramach gwarancji.”

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający koryguje oczywista omyłkę pisarską zawartą we wzorze umowy poprzez wykreślenie słowa rękojmia.

PYTANIE 14

„Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o dokonanie zmiany postanowień § 7 ust. 1-2 oraz § 8 ust. 1 umowy w taki sposób, by w miejsce odpowiedzialności obiektywnej Wykonawcy wprowadzona została odpowiedzialność na zasadzie winy. Powszechnie przyjęte jest bowiem, że wykonawca winien odpowiadać z tytułu kar umownych i odszkodowań wyłącznie za okoliczności przez siebie zawinione. Trudno natomiast, by Wykonawca odpowiadał za takie okoliczności, na które nie miał wpływu (a na takie rozszerzenie odpowiedzialności wskazuje słowo „opóźnienie”). W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o:

- a) zmianę słów „opóźnienia” użytych w § 7 ust. 1 – 2 umowy na słowa „zwłoki”;
- b) zmianę słowa „opóźnienia” użytego w § 8 ust. 1 lit. „a” umowy na słowo „zwłoki”;
- c) zmianę słowa „opóźnienie” użytego w § 8 ust. 1 lit. „b” umowy na słowo „zwłoka”.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający **nie wyraża zgody** na zmianę użytych we wzorze umowy słów „opóźnienia” na słowa „zwłoki”.

PYTANIE 15

„Wykonawca zwraca się z prośbą o uzupełnienie § 7 lub § 8 umowy o dodatkowy ustęp, z którego będzie wynikać, że kary umowne wskazane w § 7 ust. 1-3 umowy i uprawnienia Zamawiającego wskazane w § 8 umowy nie podlegają kumulacji.”

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający **nie wyraża zgody** na uzupełnienie umowy o dodatkowy zapis opisany powyżej.

PYTANIE 16

„Niezależnie od powyższego, Wykonawca kieruje do Zamawiającego prośbę o rozważenie wprowadzenia do umowy mechanizmu, zgodnie z którym Zamawiający, przed naliczeniem kar umownych, wzywa Wykonawcę do natychmiastowego należytego wykonywania umowy i nalicza kary w razie bezskutecznego upływu ww. terminu. W tym celu Wykonawca proponuje, by do § 5 umowy dodać zdanie (jako zdanie pierwsze) w następującym brzmieniu:

„Przed naliczeniem kary umownej Zamawiający wzywa Wykonawcę do natychmiastowego należytego wykonania umowy, wyznaczając w tym celu termin wynoszący przynajmniej 1 (słownie: jeden) dzień roboczy i nalicza karę umowną po bezskutecznym upływie tego terminu.”

Uzasadniając swoją prośbę, Wykonawca pragnie zauważyć, że ze względu na odszkodowawczy i prewencyjny charakter kara umowna powinna być ustalona w sposób sprawiedliwy tj. gwarantując z jednej strony odpowiedni poziom rekompensaty, z drugiej zaś nie powodując pokrzywdzenia dłużnika. Taki postulat potwierdza przepis art. 484 § 2 który przewiduje roszczenie o zmniejszenie kary umownej, jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane lub kara umowna jest rażąco wygórowana. W ocenie Wykonawcy zaproponowane wyżej rozwiązanie pozostaje w całkowitej spójności z systemem kar umownych przewidzianych przez Zamawiającego w § 7 umowy, a także z wyżej wskazaną odszkodowawczą oraz prewencyjną funkcją kar. Już samo wezwanie Wykonawcy pod rygorem nałożenia kary winno bowiem wywoływać efekt dyscyplinujący.”

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający **nie wyraża zgody** na uzupełnienie umowy o wyżej opisany zapis.

PYTANIE 17

„Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na dodanie do § 7 ust. 4 umowy zdania drugiego w brzmieniu następującym:

„Zastrzega się jednak, że łączna odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu wszystkich kar umownych i odszkodowań dochodzonych w związku z umową jest ograniczona do jej wartości brutto wskazanej w § 1 ust. 2 umowy.”

Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje program komputerowy czy publikacja elektroniczna, która funkcjonowałaby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałała poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych wielu uznanych dostawców aplikacji wyłączeniach odpowiedzialności za wady programu. Dostawcy ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają (nowy sprzęt, nowe oprogramowanie), z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy.

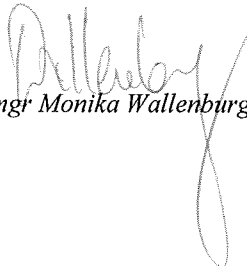
ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający **nie wyraża zgody** na uzupełnienie umowy o wyżej opisany zapis.

Zamawiający informuje, iż w związku z otrzymanymi zapytaniem termin na składanie ofert ulega zmianie, tj. upływa dnia 02.11.2017r.

Z poważaniem

Kierownik Działu Handlowego


mgr Monika Wallenburg