

INFORMACJA NA STRONĘ INTERNETOWĄ I TABLICĘ OGŁOSZEŃ

FZ-1/4563/MKO/16

Katowice, 09.08.2016 r.

Dot.: postępowania przetargowego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11, ust. 8 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych na dostawę systemu informacji prawnej na okres 1 roku.

W związku ze złożonymi przez firmę zapytaniami w dniu 29.07.16 r., zgodnie z zapisami art. 38, ust. 1, Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo (Dz. U. 2013 r., poz. 907 z późniejszymi zmianami), Zamawiający odpowiada i wyjaśnia treść SIWZ

Zapytanie z firmy z dnia 29.07.2016r. :

„Działając w imieniu spółki Wydawnictwo C.H. Beck Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 181 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwana dalej „Ustawą”, pragniemy zwrócić Państwa uwagę na oczywistą wadę specyfikacji polegającą na niezgodności Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia z art. 7 ust. 1 Ustawy.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 Ustawy, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zapewnienie uczciwej konkurencji powinno być szczególnie istotne w przypadku działań organów administracji, które zobowiązane są do wstrzemięźliwości w wydatkowaniu środków publicznych.

Wnosimy w związku z powyższym o rozważenie podjęcia z urzędu działań mających na celu usunięcie wad postępowania poprzez unieważnienie toczącego się postępowania i usunięcie zapisów, które w oczywisty sposób wskazują na jednego konkretnego dostawcę. Prosimy o dokonanie zmian w Opisie Przedmiotu Zamówienia i umożliwienie złożenia oferty na produkt, który posiada inną specyfikację produktową.

Zgodnie z zasadą neutralności opisu przedmiotu zamówienia do obowiązków zamawiającego należy eliminacja z opisu wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać jednoznacznie na konkretnego wykonawcę. G.Wicik, P. Wiśniewski, Prawo zamówień publicznych Komentarz, C.H. Beck, Warszawa 2007, s.214.

Podobnie w orzecznictwie Zespołu Arbitrów dominuje pogląd, że zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców do jednego wykonawcy, poprzez wadliwy opis przedmiotu zamówienia, wypacza sens prowadzonego postępowania w trybie przetargowym. Wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 21 lipca 2006 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-2081/06). Zasada ta znajduje również potwierdzenie w orzecznictwie sądów powszechnych. Sąd Okręgowy w Lublinie w wyroku z 9.11.2005 r. sygn. akt II Ca 587/05, potwierdził zakaz formułowanie warunków postępowania uniemożliwiających swobodny dostęp do udziału w postępowaniu i konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę bądź też, które eliminowałyby konkretnych wykonawców uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.

W prowadzonym przez Główny Instytut Górnictwa postępowaniu wykluczona jest możliwość złożenia oferty przez jakikolwiek inny podmiot, niż spółka Wolters Kluwer. Tylko bowiem System informacji prawnej LEX, do którego wyłączne autorskie prawa majątkowe posiada Wydawnictwo Wolters Kluwer będzie spełniał wszystkie wymogi.

Naszym zdaniem Załącznik nr 1 do zaproszenia „Opis przedmiotu zamówienia” został stworzony na podstawie specyfikacji produktu jakim jest System informacji prawnej Lex bez uwzględnienia indywidualnych cech produktów konkurencyjnych.

W związku z powyższym, wnosimy o rozważenie przez Zamawiającego możliwości unieważnienia postępowania i zmiany OPZ w taki sposób, aby umożliwić także innym dostawcom zaoferowania swoich produktów.

W załączniku nr 1 do niniejszej prośby przedstawiamy Państwu szczegółową listę zapisów OPZ wykluczających możliwość złożenia oferty.

Z naszych obserwacji wynika, iż niekonkurencyjne zapisy w SIWZ lub w OPZ wynikają zazwyczaj z faktu, iż Zamawiający sugerują się cechami posiadanego przez siebie programu, które niekoniecznie są charakterystyczne dla systemów elektronicznej informacji prawnej, a często stanowią cechy odróżniające jeden z produktów. Należy podkreślić, iż istotą przetargów w trybach przewidzianych przez Ustawę, jest umożliwienie

co najmniej dwóm wykonawcom ubieganie się o udzielenie zamówienia, a Zamawiającemu umożliwienie uzyskania przedmiotu zamówienia na warunkach najbardziej dla niego korzystnych, co wyrażone zostało także poprzez wyrok KIO 2435/15 z dnia 9 grudnia 2015 roku.

Zatem za niezgodne z prawem należy uznać praktyki prowadzenia postępowań, w których opis przedmiotu zamówienia, rozstrzyga postępowanie - przed otwarciem ofert. (vide wyr. Zespołów Arbitrów z 28.01.2005 sygn. UZP/ZO/0-135/05).

W odniesieniu do elektronicznych systemów informacji prawnej, doświadczenia Wydawnictwa C.H. Beck wskazują, iż podmioty, które umożliwiły udział w postępowaniu przetargowym szerszemu gronu podmiotów, były w stanie dokonać przeciętnych oszczędności w wysokości około 30%. Potwierdza to również praktyka Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, który w swoim piśmie z dnia 27.09.2010 r. (sygn. UZP/BOF/MF/16751/10) uzasadniając unieważnienie prowadzonego przez siebie postępowania przetargowego wskazał: „Gdyby Zamawiający nie pozostawał pod wpływem tego błędu (wykluczenie konkurencji przez zapisy w SIWZ – dodane przez C.H. Beck) nie sformułował by opisu przedmiotu zamówienia skutkującego ograniczeniem konkurencji do jednego wykonawcy oraz w konsekwencji nabyciem systemu informacji prawnej bogatszego o wymienione wyżej trzy funkcjonalności (nie mających zasadniczego znaczenia dla zaspokojenia potrzeby Zamawiającego w zakresie dostępu do systemu informacji prawnej o wymaganej przez Zamawiającego funkcjonalności) za cenę trzykrotnie wyższą od ceny kolejnej złożonej w postępowaniu oferty.”

W związku z powyższym, w imieniu Wydawnictwa C.H. Beck wnosimy, jak na wstępie.

Załącznik nr 1

Wymogi określone w *Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia* uniemożliwiające Wydawnictwu C.H.BECK złożenie oferty **Systemu Informacji Prawnej LEGALIS**:

- ✓ Brak komentarza do Ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej
- ✓ Brak wspólnej klasyfikacji wieloprzmiotowej dla orzecznictwa, tez z piśmiennictwa, pism urzędowych i pozycji bibliograficznych. Bibliografia posiada odrębną kwalifikację.
- ✓ Brak wyszukiwania wg numeru: PKD – dla MP B.

- ✓ Brak oceny, co do aktualności bazy orzecznictwa.

- ✓ Brak dostępu do aktów prawnych prawa miejscowego do wszystkich wojewódzkich dzienników urzędowych, zgodnie z podziałem administracyjnym wraz z oceną obowiązywania i wersjami czasowymi wersje ujednolicone (od 1999 roku) – SIP Legalis posiada akty prawa miejscowego od 2009 roku częściowo ujednolicone w zakresie wyboru najważniejszych aktów.
- ✓ W Module Prawo Ochrony Środowiska
- ✓ Brak możliwości zadawania pytań z zakresu ochrony środowiska, zamówień publicznych z gwarancją odpowiedzi pisemnej w ciągu 7 dni roboczych.
- ✓ Brak dostępu do bazy odpowiedzi na pytania z zakresu ochrony środowiska.
- ✓ Brak bazy kalkulatorów dotyczących:
 - ✓ opłaty za składowanie odpadów,
 - ✓ opłaty za pobór wód powierzchniowych i podziemnych.
- ✓ Praktyczne wzory dokumentów opatrzone objaśnieniami, co do zakresu stosowania.
- ✓ Brak bazy odpowiedzi specjalistów na pytania użytkowników – regularnie uzupełniana .
- ✓ Brak praktycznych informacji publikowanych przez Ministerstwo Środowiska.
- ✓ Brak informatora teleadresowego „

Zapytanie z firmy z dnia 03.08.2016r. :

Załącznik nr 1

Wymogi określone w *Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia* uniemożliwiające Wydawnictwu C.H.BECK złożenie oferty **Systemu Informacji Prawnej LEGALIS**:

- ✓ **Brak wspólnej klasyfikacji wieloprzmiotowej dla orzecznictwa, tez z piśmiennictwa, pism urzędowych i pozycji bibliograficznych. Bibliografia posiada odrębną klasyfikację** Wydawnictwo C.H. Beck Implementuje bazę bibliografii PAN. Daltego, tez w ramach systemu informatycznego pod pozycją „hasła” użytkownik znajdzie inne indeksy dla orzecznictwa, tez

z piśmiennictwa, pism urzędowych i pozycji bibliograficznych a inny dla pozycji bibliograficznych.

- ✓ **Brak wyszukiwania wg numeru: PKD – dla MP B.**
System Legalis nie ma możliwości wyszukiwania według kryterium PKD w Monitorze Polskim B
- ✓ **Brak oceny, co do aktualności bazy orzecznictwa.**
Wydawnictwo C.H Beck stoi na stanowisku, że polski system prawny nie daje możliwości w pełni wiarygodnej oceny aktualności orzecznictwa. Każde orzeczenie jest aktualne na dzień wydania. Wydawnictwo ocenia co do aktualności przepis na podstawie, którego orzeczenie zostało wydane. Jednocześnie chcemy podkreślić, że nie ma dostawcy, który oceniałby komplet orzeczeń.

Zamawiający odpowiada:

Pytanie 1

- ✓ Brak komentarza do Ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej

Odpowiedź: Ze względu na specyfikę prowadzonej przez Zamawiającego działalności Zamawiający wymaga dostarczenia systemu posiadającego komentarz do Ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej.

Pytanie 2

- ✓ Brak wspólnej klasyfikacji wielopremiotowej dla orzecznictwa, tez z piśmiennictwa, pism urzędowych i pozycji bibliograficznych. Bibliografia posiada odrębną kwalifikację.

Odpowiedź: Zamawiający rezygnuje z wymagania aby baza systemu musiała zawierać „Wspólną klasyfikację wielopremiotową dla orzecznictwa, tez z piśmiennictwa, pism urzędowych i pozycji bibliograficznych.

Pytanie 3

- ✓ Brak wyszukiwania wg numeru: PKD – dla MP B.

Odpowiedź: Zamawiający rezygnuje z wymaganego sposobu wyszukiwania wg numeru PKD – dla MP B.

Pytanie 4

- ✓ Brak oceny, co do aktualności bazy orzecznictwa.

Odpowiedź: Zamawiający rezygnuje z wymagania co do oceny aktualności bazy orzecznictwa.

Pytanie 5

- ✓ Brak dostępu do aktów prawnych prawa miejscowego do wszystkich wojewódzkich dzienników urzędowych, zgodnie z podziałem administracyjnym wraz z oceną obowiązywania i wersjami czasowymi wersje ujednolicone (od 1999 roku) – SIP Legalis posiada akty prawa miejscowego od 2009 roku częściowo ujednolicone w zakresie wyboru najważniejszych aktów.

Odpowiedź: Zamawiający rezygnuje z w/w wymagania.

Pytanie 6

- ✓ W Module Prawo Ochrony Środowiska
- ✓ Brak możliwości zadawania pytań z zakresu ochrony środowiska, zamówień publicznych z gwarancją odpowiedzi pisemnej w ciągu 7 dni roboczych.
- ✓ Brak dostępu do bazy odpowiedzi na pytania z zakresu ochrony środowiska.
- ✓ Brak bazy kalkulatorów dotyczących:
 - ✓ opłaty za składowanie odpadów,
 - ✓ opłaty za pobór wód powierzchniowych i podziemnych.
- ✓ Praktyczne wzory dokumentów opatrzone objaśnieniami, co do zakresu stosowania.

- ✓ Brak bazy odpowiedzi specjalistów na pytania użytkowników – regularnie uzupełniana .
- ✓ Brak praktycznych informacji publikowanych przez Ministerstwo Środowiska.
- ✓ Brak informatora teled adresowego

Odpowiedź: Ze względu na specyfikę Instytutu i zapewnienie prawidłowego przebiegu prac niezbędny jest moduł Prawo Ochrony Środowiska zawierający wszystkie wymagania opisane w SIWZ. W związku z powyższym nie jest możliwe aby Zamawiający zrezygnował z powyższych wymagań.

Pytanie 7

- ✓ **Brak wspólnej klasyfikacji wielopredmiotowej dla orzecznictwa, tez z piśmiennictwa, pism urzędowych i pozycji bibliograficznych. Bibliografia posiada odrębną klasyfikację**
Wydawnictwo C.H. Beck Implementuje bazę bibliografii PAN. Dlatego, też w ramach systemu informatycznego pod pozycją „hasła” użytkownik znajdzie inne indeksy dla orzecznictwa, tez z piśmiennictwa, pism urzędowych i pozycji bibliograficznych a inny dla pozycji bibliograficznych.

Odpowiedź: Zamawiający rezygnuje z wymagania aby baza systemu musiała zawierać „Wspólną klasyfikację wielopredmiotową dla orzecznictwa, tez z piśmiennictwa, pism urzędowych i pozycji bibliograficznych.

Pytanie 8

- ✓ **Brak wyszukiwania wg numeru: PKD – dla MP B.**
System Legalis nie ma możliwości wyszukiwania według kryterium PKD w Monitorze Polskim B

Odpowiedź: Zamawiający rezygnuje z wymaganego sposobu wyszukiwania wg numeru PKD – dla MP B.

Pytanie 9

- ✓ **Brak oceny, co do aktualności bazy orzecznictwa.**
Wydawnictwo C.H Beck stoi na stanowisku, że polski system prawny nie daje możliwości w pełni wiarygodnej oceny aktualności orzecznictwa. Każde orzeczenie jest aktualne na dzień wydania. Wydawnictwo ocenia co do aktualności przepis na podstawie, którego orzeczenie zostało wydane. Jednocześnie chcemy podkreślić, że nie ma dostawcy, który oceniałby komplet orzeczeń.

Odpowiedź: Zamawiający rezygnuje z wymagania co do oceny aktualności bazy orzecznictwa.

Zgodnie z Art. 38 ust. 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 poz. 907 z późniejszymi zmianami) zamawiający wprowadza zmiany do SIWZ i jednocześnie przesuwa termin **składania ofert na dzień 17.08.2016 godz. 10:00. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 17.08.2016 r. do godz. 11:00** w Głównym Instytucie Górnictwa, Plac Gwarków 1,40 - 166 Katowice, Gmach Dyrekcji, Dział Handlowy (FZ-1) pokój 226.

Przewodniczący Komisji Przetargowej

Wallenburg
mgr Monika Wallenburg